



**Эволюция
экзаменационных
моделей
КИМ ЕГЭ по
истории**

***Попова Антонина Александровна,
руководитель РМО учителей истории и
обществознания
Ленинского района***

Эволюция экзаменационных моделей КИМ ЕГЭ по истории

Методология	
Эволюция экзаменационных моделей КИМ ЕГЭ по истории	
Артасов Игорь Анатольевич	старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя Федеральной комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории, artasov@fipi.ru
Мельникова Ольга Николаевна	научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя Федеральной комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории, kim@fipi.ru



Модель ЕГЭ по истории 2007 г. вполне соответствовала сущности нормативных документов, на которых она была основана: целью экзамена, прежде всего, была проверка знаний, и ЕГЭ по истории первых лет эту цель реализовывал. Данная модель фактически сохранялась до 2011 года.



Задания частей 1 и 2, повторяясь по форме в разных вариантах, не были скорректированы по уровню сложности в разных вариантах.

Пример задания А2:

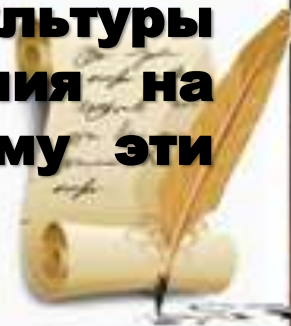
А2. В XVI – начале XVIII в. приказами называли

- 1) рассылаемые царём указы
- 2) органы центрального управления
- 3) решения Земского собора
- 4) распоряжения Боярской думы

А2. С именами Феофана Грека, Андрея Рублева, Дионисия связано развитие

- 1) книгопечатания
- 2) зодчества
- 3) иконописи
- 4) летописания

Задания на знание фактов истории культуры выполняются значительно хуже, чем задания на знание фактов политической истории, поэтому эти задания не равноценны



Пример задания С5:

Ниже приведены две точки зрения на государственную деятельность Екатерины II:

1. Екатерина II последовательно проводила в жизнь политику «просвещённого абсолютизма».

2. Екатерина II лишь провозгласила идеи «просвещённого абсолютизма», однако в своей реальной политике она нередко отступала от них.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трёх фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

данное задание проверяло не умение аргументировать (оно и не было заявлено как задание на аргументацию), а знание фактов и умение подобрать их для аргументации данной точки зрения.



Изменения 2012 года:

в связи с принятием ФГОС, было решено постепенно модернизировать модель ЕГЭ по истории, сделав приоритетной проверку умений, указанных в ФК ГОС.

В экзаменационной модели было сокращено до 21 количество «чисто знаниевых» заданий на выбор одного ответа из четырёх предложенных.

В часть 2 работы были добавлены три задания новых моделей, два из которых – на знание исторических терминов и одно – на работу с информацией, представленной в виде таблицы. Последнее из названных заданий, хотя и было в основном нацелено на проверку знаний, но предполагало наличие у выпускников умения систематизировать достаточно большой объём информации.

Главным же нововведением экзаменационной модели 2012 г. стало задание С6 («исторический портрет»)



Пример задания С6 – исторический портрет

Ниже названы три исторических деятеля различных эпох. Выберите из них ОДНОГО и выполните задания.

1) Дмитрий Донской; 2) М.М. Сперанский; 3) Н.С. Хрущёв.

Укажите время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века).

Назовите основные направления его деятельности и дайте их краткую характеристику. Укажите результаты его деятельности.



Изменения 2013 года:

Изменено содержательное деление части 2: если в прежние годы большинство из заданий части 2 было закреплено за одним из периодов истории, то в 2013 г. все задания части 2 могли охватывать весь курс истории России. В целях предотвращения неэффективной проверки одних и тех же умений на материале разных исторических периодов, в 2013 г. были исключены повторяющиеся в части 2 работы задания на умение определять последовательность событий, систематизацию исторической информации (множественный выбор; установление соответствия).

Очень важным нововведением было добавление блоков заданий на умение работать с исторической картой и иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью).



Изменения 2013 года:

Изменена структура задания на работу с историческим источником в части 2. Новая модель задания давала возможность не только проверить умение проводить атрибуцию, но и умения производить поиск информации в источнике, использовать контекстные знания для его анализа.

В части 3 в 2013 г. была изменена структура задания С5. Новое задание вместо приведения фактов, положений, «которые могут служить аргументами» для одной из двух дискуссионных точек зрения на выбор выпускника, предполагало наличие одной точки зрения и приведение полноценных аргументов, как в её поддержку, так и в опровержение.

В задании С6 были представлены не три, а четыре исторических деятеля, один из которых изучается в курсе всеобщей истории.



Пример задания С5:

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...



Изменения 2015-2016 годов:

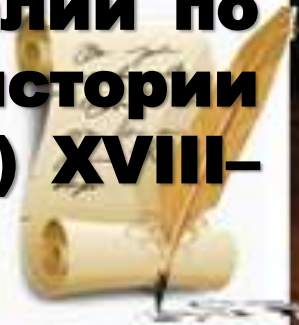
В экзаменационной модели 2015 г. в соответствии с Историко-культурным стандартом была изменена периодизация разделов работы (границей эпох является 1914 г., а не 1917 г., как было ранее), к имеющимся заданиям было добавлено ещё одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны. С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг.

Исключены все задания с выбором одного ответа.



Изменения 2015-2016 годов:

В часть 1 работы были добавлены новые задания на установление соответствия: на знание дат (задание 2); на знание основных фактов, процессов, явлений (5); на знание исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17). Данные задания на установление соответствия требовали систематизации исторического материала. Причём перечисленные задания были составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в.

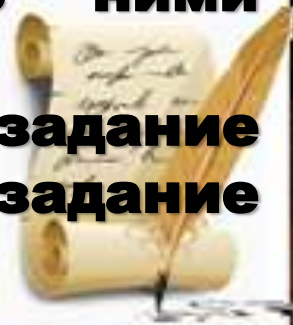


Изменения 2015-2016 годов:

В работе 2016 г. изменился формат задания на установление хронологической последовательности. Обязательное включение элементов содержания по истории зарубежных стран в два задания – также новшество экзаменационной работы 2016 г. Это было сделано в соответствии с требованием Историко-культурного стандарта изучать историю России в связи с ведущими процессами мировой истории.

В часть 1 экзаменационной работы 2016 г. были включены два новых задания на работу с историческими источниками. В одном из этих заданий (б) нужно было проанализировать сразу два исторических источника и соотнести с ними предложенные характеристики.

Из части 2 работы было исключено задание «исторический портрет» и добавлено новое задание «историческое сочинение».



Выводы

Таким образом, экзаменационная модель по истории, которая используется в настоящее время, соответствует ФК ГОС, но в то же время соответствует историко-культурному стандарту и максимально приближена к экзаменационной модели, соответствующей ФГОС.

В связи с тем, что в ближайшие годы предстоит приведение экзаменационной модели к полному соответствию ФГОС, планируются некоторые изменения, связанные с включением в ЕГЭ по истории заданий на проверку тех предметных результатов обучения, которые пока в экзаменационной работе не проверяются.



Перспективы

Задание на сравнение исторических событий (процессов, явлений), выявление их общности и различий.

Было в 2007 году:

Сравните основные идеологические установки, подходы к партийному строительству и к методам политической борьбы большевиков и меньшевиков в период 1907–1916 гг. Укажите, что было общим (не менее трёх общих характеристик), а что различным (не менее двух различий).

Примечание. Запишите ответ в форме таблицы. Во второй части таблицы могут быть приведены различия как по сопоставимым (парным) признакам, так и те черты, которые были присущи только одному из сравниваемых объектов (приведённая таблица не устанавливает обязательное количество и состав общих признаков и различий, а только показывает, как лучше оформить ответ).

Общее

Различия
_____ . _____
_____ . _____
_____ . _____

Сравните социально-экономическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва. Самостоятельно сформулируйте линии (критерии) сравнения. Приведите две общие характеристики и два различия. Ответ оформите в виде таблиц.

Линии (критерии) сравнения	Периоды руководства СССР Л.И. Брежнева и М.С. Горбачёва

Линии (критерии) сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачёва

Перспективы

В модели ЕГЭ по истории также должно увеличиться количество заданий на проверку сформированности универсальных учебных действий на материале истории. Одним из примеров является следующее задание на смысловое чтение (в данном случае – работа со статистической информацией).

Для выполнения задания необходимо понять смысл данного отрывка, проанализировать содержащуюся в нём статистическую информацию и перевести её из одной знаковой системы (текст) в другую (таблица). Несомненно, что подобных заданий в экзаменационной работе не должно быть много, они должны охватывать только наиболее значимые универсальные учебные действия.



Прочтите отрывок из сочинения историка и выполните задание.

«Имущественное неравенство внутри общины в пореформенное время стало заметным, в повседневный обиход вошли такие понятия, как «кулаки-мироеды», «батраки». По данным земской статистики конца XIX в., у 20% зажиточных крестьян было около 55% посевной площади, в то время как у 50% бедных дворов она составляла около 18%. На один крестьянский двор у зажиточных крестьян приходилось 20 десятин земли, находившейся в пользовании, у бедных – около 3,5 десятины. У зажиточных крестьян было не только больше посевных площадей, но и больше лошадей, домашнего скота, инвентаря, сельскохозяйственных машин. Треть зажиточных крестьян нанимала батраков. В пореформенное время разрушалась, несмотря на сопротивление правительства и дворянства, традиционная структура общества, разделённого на _____, которая перестала соответствовать новым имущественным, правовым и социальным отношениям. Но формально-юридическое сохранение _____ тормозило образование классов буржуазного общества».

Рассмотрите таблицу, составленную на основе данных, приведённых в отрывке (пропущенные элементы в таблице обозначены буквами).

Запишите пропущенный элемент таблицы, обозначенный буквой «Г».

	А	Б
В	20%	55%
Г	50%	18%



2019 год, проект КИМ

Небольшие изменения в задании 21 (первое задание по тексту):

Какие направления внутренней политики КПСС и государства названы в резолюции? Укажите любые три направления.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)

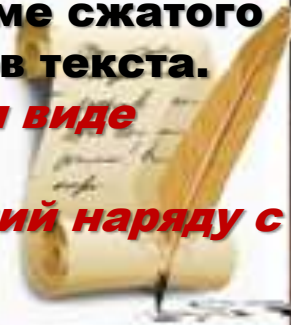
Могут быть указаны следующие направления:

- 1) введение эффективных методов хозяйствования;**
- 2) повышение реальных доходов трудящихся;**
- 3) увеличение производства потребительских товаров;**
- 4) расширение жилищного строительства;**
- 5) осуществление реформ образования и здравоохранения.**

Могут быть указаны другие направления.

Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.

Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объемный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию.



A collage of vintage items including a quill pen, a book, a hat, and several photographs. The central focus is a rectangular frame with a textured, embossed border. Inside the frame, the text "БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!" is written in bold, red, uppercase letters. The background is a mix of aged paper, a quill pen, a book, a hat, and several photographs, including one of a person in a wheelchair and another of a man in a suit.

**БЛАГОДАРЮ
ЗА
ВНИМАНИЕ!**