

# **РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ-2018 И ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В ШКОЛЕ**

**Попова Антонина Александровна,  
заместитель председателя  
краевой предметной комиссии  
ОГЭ по обществознанию**



**Уважаемые коллеги!**

**По ходу ознакомления с аналитическим  
материалом прошу вас заполнить следующую  
таблицу:**



<b>Проблемы в подготовке к ОГЭ по обществознанию (не менее 3-х)</b>	<b>Предложения по совершенствованию методики обучения</b>	<b>Темы для обсуждения на МО</b>	<b>Направления повышения квалификации</b>

# Количество участников ОГЭ



## по предмету (за последние 3 года)

2016		2017		2018	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16 765	<b>66,94</b>	16 994	<b>65,39</b>	17969	<b>64,13</b>

**В количественном выражении участников стало больше на 975 человек (5,4%).**

**При этом процент от общего числа участников ОГЭ незначительно снизился (на 1,26%).**

# Количество участников ОГЭ по предмету по административным образованиям региона

МО	Количество участников ОГЭ по предмету	В % к общему числу сдающих ОГЭ
Красноярский край	17969	64,13%
г. Красноярск	5802	64,16%
Кировский район	677	70,52%
Ленинский район	821	62,82%
Октябрьский район	787	60,68%
Свердловский район	831	72,14%
Советский район	1870	64,91%
Железнодорожный и Центральный районы	816	56,43%

**Более 90 % участников ОГЭ сдавали обществознание в Боготольском (91,46%) и Партизанском (90,63%) районах. Менее половины девятиклассников выбрали для сдачи ОГЭ обществознание в г. Дивногорске (48,59%), Краснотуранском (46,72%) и Шушенском (47,70%) районах.**

# ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ



	Количество участников	В % к общему числу участников ОГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	1022	5,69%
Участников, получивших «4» и «5»	8339	46,41%
Участников, получивших максимальный балл	7	0,04%

**В сравнении с 2017 г. отмечается заметное**

**снижение доли участников, получивших «4» и «5»: на 4,45%.**

# ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ



## Распределение участников ОГЭ по пятибалльной шкале

Аттестационная отметка	Число сдавших	Доля (%)
«2»	1022	5,69%
«3»	8608	47,90%
«4»	7601	42,30%
«5»	738	4,11%

Аттестационная отметка (диапазон баллов)	Число учащихся			Доля (%)			
	2016-2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
«2»	0-14	3254	879	1022	19,41	5,17	5,69
«3»	15-24	7938	7472	8608	47,35	43,97	47,90
«4»	25-33	5138	7545	7601	30,65	44,40	42,30
«5»	34-39	435	1098	738	2,59	6,46	4,11
<b>ВСЕГО</b>		16765	16994	17969	100	100	100

**В сравнении с 2017 г. на 4,49% выросла доля отметок «2» и «3»**

# Динамика результатов за последние 3 года



	ОГЭ 2016 г.	ОГЭ 2017 г.	ОГЭ 2018 г.
Количество и доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	3254/19,41%	879/5,17%	1022/5,69%
Средний балл	21,02 (3,16)	24,38 (3,52)	23,66 (3,45)
Количество и доля участников, получивших «4» и «5»	5573/33,24%	8643/50,86%	8339/46,41%
Количество и доля выпускников, получивших максимальный балл	4/0,02%	11/0,06%	7/0,04%

**В сравнении с 2017 г. изменения незначительны, но они есть, и не в лучшую сторону: отмечается незначительное ухудшение результатов.**

# Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по административно- территориальным единицам



МО	не преодолели минимальную границу	средний первичный балл	средний балл по 5-ти балльной шкале	доля "4" и "5"
<b>Красноярский край</b>	<b>5,69%</b>	<b>23,66</b>	<b>3,45</b>	<b>46,41%</b>
<b>г. Красноярск</b>	<b>2,31%</b>	<b>25,30</b>	<b>3,61</b>	<b>56,91%</b>
<b>Кировский район</b>	<b>4,28%</b>	<b>24,13</b>	<b>3,49</b>	<b>49,48%</b>
<b>Ленинский район</b>	<b>1,83%</b>	<b>24,90</b>	<b>3,56</b>	<b>52,62%</b>
<b>Октябрьский район</b>	<b>1,40%</b>	<b>25,67</b>	<b>3,66</b>	<b>60,23%</b>
<b>Свердловский район</b>	<b>0,72%</b>	<b>25,94</b>	<b>3,68</b>	<b>60,89%</b>
<b>Советский район</b>	<b>2,99%</b>	<b>25,01</b>	<b>3,58</b>	<b>55,03%</b>
<b>Железнодорожный и Центральный районы</b>	<b>2,08%</b>	<b>26,30</b>	<b>3,70</b>	<b>64,46%</b>





**По параметру «Не преодолели минимальную границу» Краевые учреждения и ЗАТО п. Солнечный вновь среди АТЕ с лучшими показателями (0 %). По городу Красноярску – Свердловский район (0, 72%).**

**Канский район, напротив, по этому показателю как и в прошлом году среди отстающих (20, 28%).**

**По параметру «Средний балл по 5-ти балльной шкале» краевые учреждения (3,78), Свердловский, Октябрьский, Железнодорожный и Центральный районы вновь среди лидеров. Среди отстающих по данному параметру, как и в 2017 г., Канский район (3,02).**

**По параметру «Доля «4» и «5» лучшие позиции вновь продемонстрировали краевые учреждения (70,43%), Железнодорожный и Центральный районы.**



# **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ**

**В части 1 КИМов участники ОГЭ наиболее успешно справились с заданиями №№ 2, 3, 5, 8 и 12, в основу которых положен учебный материал разделов «Общество и человек», «Духовная культура», «Экономическая сфера» и «Социальная сфера». По этим вопросам максимальный балл получили более 80% экзаменуемых.**

**Очень сложными для экзаменуемых оказались задания №№ 22 и 24, в которых максимальный балл получили чуть более 30% экзаменуемых. Это - задания, ориентированные на проверяемое умение (задание на установление соответствия и задание на выбор верных позиций из списка).**

# **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ**



**В части 2 наибольшие трудности традиционно вызвали задания высокого уровня сложности (№29 и №31). При этом за последние три года заметно растёт процент экзаменуемых, набравших максимальный балл в задании 29.**

**Как и ранее, лучший результат отмечается в задании 27, где в этом году максимальный балл получили 54,71%, что на 10,73% больше года предыдущего.**

**В целом же, средний процент получивших в части 2 максимальный балл снизился в сравнении с 2017 г. на 1,45% (с 28,47% до 27,02%).**

# Типичные ошибки в ответах. Проблемы в предметной подготовке



В задании 26 (составление плана) неверно или неточно формулируются основные идеи фрагментов текста, отдельные смысловые фрагменты не озаглавливаются.

Задание 29 – выпускники стремятся заменить развернутый ответ кратким, не могут подобрать адекватные примеры, пояснения, аргументы.

Вместо конкретных примеров приводят объяснения, общие положения. Таким образом, имеет место непонимание различия между пояснением и примером.

Задание 31 – аргументы, пояснения формулируются в виде 1-2 слов, не демонстрирующих мысли (подтверждения или опровержения).

Не приводятся собственные обоснования, вместо них невпопад цитируется текст.

# Типичные ошибки в ответах. Проблемы в предметной подготовке



В качестве ответа на разные задания приводятся одни и те же достаточно большие части текста без выделения нужных элементов.

При составлении плана нередко цитируют большие фрагменты текста, вместо того чтобы сформулировать основную мысль абзаца. Либо, наоборот, пункты плана формулируют одним словом, что не позволяет передать основную идею абзаца.

Нередко пунктами плана делают первые предложения абзацев. Большие сложности вызывают задания, в которых требуется аргументировать своё мнение. Многие даже не понимают значения термина «аргументация». Недостаёт умения применять теоретический материал на практике: для анализа, объяснения, конкретизации примерами явлений общественной жизни.

# Недостаточно усвоенные элементы



## содержания:

- глобальные проблемы (при этом следует отметить, что в различных учебниках и пособиях существует большой разброс трактовок названий и проявлений глобальных проблем); часть учащихся не называют достаточного количества глобальных проблем в соответствии с заданием;
- не все видят разницу между уровнями образования (например, между средним и средним профессиональным);
- не понимают смысл понятия «противоречивость»;
- недостаточно усвоены потребности человека;
- не понимают, что значит преимущество «живого» общения перед общением с применением средств коммуникации;
- слабо усвоены понятия «социальная группа» и «социальная структура».



# Недостаточно усвоенные умения:

- умение показать противоречивость тех или иных общественных явлений, изменения в тех или иных явлениях и выделять соответствующие положения из текста;
- умение видеть различие в масштабе и уровне необходимых мер по решению тех или иных общественных проблем (глобальных, национальных);
- умение аргументировать необходимость непрерывного образования в современном обществе;
- умение объяснять опасность инфляции, иллюстрировать примерами направления борьбы с ней;
- умение объяснять связь индексации доходов и инфляции.



# Недостаточно усвоенные умения:

- умение показать противоречивость тех или иных общественных явлений, изменения в тех или иных явлениях и выделять соответствующие положения из текста;
- умение видеть различие в масштабе и уровне необходимых мер по решению тех или иных общественных проблем (глобальных, национальных);
- умение аргументировать необходимость непрерывного образования в современном обществе;
- умение объяснять опасность инфляции, иллюстрировать примерами направления борьбы с ней;
- умение объяснять связь индексации доходов и инфляции.

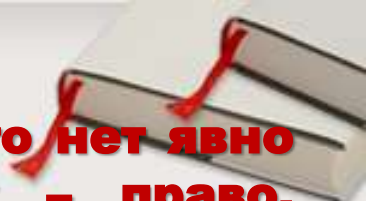


## Усвоены на достаточном уровне:

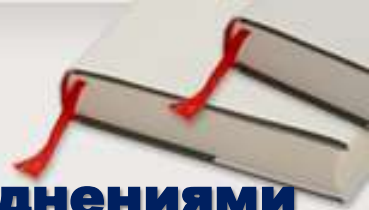


**Элементы содержания:** СМИ и их роль в обществе; значение и функции образования; ступени образования в РФ; деньги, их виды, инфляция; нравственность.

**Умения и виды деятельности:** выделять информацию, выраженную в тексте в явном виде (в соответствии с заданием), формулировать собственную позицию, выделять существенные признаки понятий, выделять большую часть главных идей фрагментов текста; опираясь на свой социальный опыт, приводить примеры на быденном уровне.



**В ходе проверки в 2017 и в 2018 годах выявилось, что нет явно «западающих» разделов курса, как в 2016 году – право, экономика. Выявлены недостаточно усвоенные отдельные понятия, умения и виды деятельности в рамках тем. В целом в 2018 году ученики демонстрируют понимание базовых понятий курса обществознания по основным разделам. Затруднения вызывают сложные понятия по экономике и праву – такие, как индексация доходов, например. А также – понятия, в отношении которых существует множество различных подходов и трактовок (например, глобальные проблемы). На протяжении последних трех лет значительная часть выпускников справляются с заданиями базового уровня сложности (№№ 26, 27, 28). В 2016, 2017 гг. при составлении плана текста - было много слабых ответов: учащиеся затруднялись с выделением основных идей текста. В то же время, более половины учеников правильно выделяли более 50% смысловых фрагментов текста, то есть получали 1 балл из 2-х по данному заданию. Почти все выпускники выделяли части текста в соответствии с делением на абзацы. Данные тенденции сохранились и в 2018 году.**



**За три года проверки основными затруднениями выпускников стали: умение применять обществоведческие знания, информацию из текста для анализа в новой или похожей ситуации; приводить примеры, иллюстрирующие то или иное положение текста; выделять положительные и отрицательные стороны явления, процесса; приводить аргументы для обоснования своей позиции.**

**В 2018 году в большей степени проявилась проблема, когда выпускники, не вникнув в смысл требования задания, просто выписывают в качестве ответа определенные фрагменты текста. В том числе и в тех заданиях, где требовалось дать ответ своими словами. В этом году встретилось меньше работ с отсутствием нумерации заданий, представляющих собой сплошной текст.**

# Работа предметной комиссии



- 126 экспертов, из них: основные – 107, 16 – старшие, 3 – ведущие;
- 16 экспертов проверяли впервые, у 2 – более 20% работ ушло на 3 проверку (будет уменьшено количество работ, проверяемых экспертами-новичками)
- Процент третьих проверок – 11,22 (2017 год – 11,34);
- Были рассмотрены 71 апелляция, 2 из них удовлетворены. В сравнении с 2017 г. число апеллянтов заметно сократилось (с 93-х до 71).
- Эффективно работали эксперты-консультанты (в следующем году планируется их назначение по каждому варианту).



**Обсуждение результатов заполнения  
таблицы –  
проблем подготовки к ОГЭ по  
обществознанию и способов их  
решения**

**Спасибо за работу!**

