

№ 6 июнь 2021

Инновации в образовании

ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

№ 6, 2021

Председатель редакционного совета

Шадриков В.Д.,
доктор психологических наук, академик
РАО

Редакционный совет

Адамский А.И.,
кандидат педагогических наук
Волов В.Т.,
доктор педагогических наук, профессор
Гросс И.Л.,
доктор педагогических наук
Джуринский А.Н.,
доктор педагогических наук, академик
РАО
Землянская Е.Н.,
доктор педагогических наук, профессор
Колмогоров В.П.,
кандидат экономических наук
Лысаков Н.Д.,
доктор психологических наук, профессор
Лямзин М.А.,
доктор педагогических наук, профессор
Мазилев В.А.,
доктор психологических наук, профессор
Макарова К.В.,
доктор психологических наук, доцент
Мясников В.А.,
доктор педагогических наук, профессор
Нижегородцева Н.В.,
доктор психологических наук, профессор
Родин В.Ф.,
доктор педагогических наук, профессор
Селиванова Н.Л.,
доктор педагогических наук, профессор
Скибицкий Э.Г.,
доктор педагогических наук, профессор
Солдаткин В.И.,
доктор философских наук, профессор
Сыромятников И.В.,
доктор психологических наук, профессор
Ульянова И.В.,
доктор педагогических наук, доцент
Шабанов А.Г.,
доктор педагогических наук, доцент
Шихнабиева Т.Ш.,
доктор педагогических наук, доцент

*Журнал
зарегистрирован
в Государственном
комитете Российской
Федерации по печати
10 июля 2000 года,
регистрационный
№ ПИ 77-3686*

*Журнал выходит 12 раз в год.
Распространяется
в Российской Федерации*

*Адрес редакции:
109029, Москва,
ул. Нижегородская, 32, корп. 4, к. 114
Тел. (495) 926-83-08
E-mail: exp@tih.ru*

*Журнал включен ВАК Минобрнауки и
науки РФ в перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий, в которых
должны быть опубликованы основные
научные результаты диссертаций на
соискание ученых степеней кандидата и
доктора наук. Рекомендован экспертным
советом по педагогике и психологии*

СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

АЛЕКСЕЕВА Е.Н., ГРИШИНА Ю.В.

Образовательное партнерство университета и общеобразовательных организаций региона по развитию ранней профессиональной ориентации и профильного обучения 5

ГОРНОСТАЕВ А.О.

Национальный проект «образование» и ФГОС общего образования: проблемы и управленческие решения муниципального уровня. 17

КОСЫРЕВ В.П., СТЕПАНОВ С.А.

Творчество и креатив как составляющие профессиональной компетенции современного специалиста медиасферы. 28

ПЕРЕВОЗНЫЙ А.В.

Становление и развитие профессиональной деятельности учителя как педагогический процесс 38

РОМАНЧЕНКО М.К.

Изменение среднего профессионального образования в условиях пандемии 50

СКИБИЦКИЙ Э.Г., КИТОВА Е.Т.

Подготовка специалистов к ведению научной дискуссии. 60

ТАРАТУТА Г.А.

Особенности формирования профессиональной компетентности будущих специалистов в ходе дистанционного обучения в вузе. 70

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

ГУРЬЯНЧИК В.Н., МАКЕЕВА Т.В.

Особенности адаптации иностранных образовательных мигрантов в российском военном вузе: кросс-культурные барьеры . 83

НОВЫЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДИКИ В ОБУЧЕНИИ

АНТОНОВА Н.А.

Некоторые приемы экстенсивно-коммуникативного обучения иностранному языку. 95

ВЕЛЬКО О.А., КЕПЧИК Н.В.

Ментальные карты как средство организации и активизации образовательного процесса на занятиях по высшей математике и информатике для студентов нематематических специальностей. 107

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ

ОКОННИКОВА Т.И., ХЛЕБНИКОВА Н.А.

Проблемы использования дистанционных образовательных технологий в высшей школе в условиях пандемии..... 119

ПЕТРОВА И.А.

Использование элементов дополненной реальности в процессе обучения студентов информатике..... 135

ЧИКИЛЕВА Л.С., ЗВЯГИНЦЕВА Е.П.

Подготовка будущих управленцев в период софтизации образования 145

А.О. Горностаев, кандидат педагогических наук

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ» И ФГОС ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УРОВНЯ

В статье обозначены выявленные в период пандемии проблемы общего образования, связанные с внедрением федеральных государственных образовательных стандартов на муниципальном уровне, и предложен вариант их решения в реально действующем механизме управления изменениями по планируемыми результатам.

Ключевые слова: муниципальная система образования, управление изменениями, образовательные результаты.

В условиях пандемии все более стала понятна важность и необходимость реализации Национального проекта «Образование» [1] с приоритетным выделением для системы общего образования входящих в него федеральных проектов: «Современная школа», «Цифровая образовательная среда» («Цифровая школа») и «Учитель будущего». Федеральные проекты получили импульс ускорения их реализации для решения задач массового качественного и доступного общего образования, побуждая руководителей всех уровней образования ответственно принимать и понимать требования к современной школе в цифровой образовательной среде с новыми учительскими компетенциями.

В педагогическое сообщество приходит реальное осознание необходимости сущностных изменений системы образования. Современная школа как образовательный институт вышла за границы зданий и учебных учреждений. В нарастающей цифровизации выделилось достаточно перспективное направление обустройства образовательных ресурсов во внезапно возникших обстоятельствах организации дистанционного обучения школьников. Положено начало реального становления новой организации общего образования. Вынужденный переход на дистанци-

онный режим обучения актуализировал для педагогов освоение компетенций и повышение квалификации в области информационно-коммуникационных технологий, понимание новых педагогических позиций, пересмотр и обновление методического арсенала. Педагоги стали осознавать значение и необходимость обучения каждого, а не работу на среднего ученика в классе.

Однако организация обучения в условиях пандемии подтвердила важность формируемых у каждого обучающегося качеств и умений, заданных требованиями к результатам федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (ФГОС ОО). В условиях организации дистанционного обучения подверглось проверке наличие у школьников совокупности личностных и метапредметных результатов, которые должны быть сформированы на уровне начального образования. Наиболее востребованы стали образовательные результаты, включающие «готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию», «освоенные обучающимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться» [2].

Внедряемые с 2009 года ФГОС ОО должны были изменить сложившееся традиционное преподавание учебных предметов, где главным результатом являлись освоенные знания и предметные умения. Педагогическое сообщество должно было переориентироваться на значимость личностных и метапредметных результатов в достаточно широком спектре качеств и умений, формируемых у обучающихся на каждом уровне образования. Системно-деятельностный подход, положенный в основу ФГОС ОО, должен был нарушить традиционное классно-урочное предметное преподавание в школах, побудить педагогов на применение достаточно широкой палитры инновационного потенциала образовательных технологий, наработанных и оформившихся в общем образовании. Но единый государственный экзамен (ЕГЭ), дающий для выпускника школы путёвку в жизнь, так и остаётся главным ориентиром в достижении образовательного результата и для школьников, и для их родителей, и для педагогов. Педагогическое сообщество продолжает сохранять сложившийся преподавательский консерватизм и проявляет достаточно хорошо сформированные умения приспособляться к любым нововведениям, не изменяя суть образовательного процесса. Выучивая тезаурус федеральных стандартов и выдавая имеющееся или случившееся за требуемое, педагоги

могут демонстрировать реализацию ФГОС ОО. Прошло десятилетие с начала внедрения образовательных стандартов в школьное образование, но всё острее возникают вопросы: «Что удалось изменить в педагогической действительности?», «В какой степени получилось перейти от трансляции знаний в преподавании учебных предметов к действительно образовательному процессу?».

Странно, что поколение педагогов, выросшее в период бурных инноваций и получившее сейчас все условия и возможности реализовать инновационный потенциал образовательных преобразований 90-х годов прошлого столетия, недопустимо апатично отнеслось и продолжает относиться к требуемым коренным изменениям в системе общего образования. Ежегодно в школьные коллективы вливаются выпускники педагогических вузов, которые ни теоретически, ни методически не подготовлены к работе в идеологии федеральных стандартов, не владеют образовательными технологиями, обеспечивающими достижение результатов ФГОС ОО и повышающими качество образования, а уже с 2009 года поэтапно внедряются ФГОС общего образования. Ежегодно в тексты федеральных государственных образовательных стандартов каждого уровня вносятся изменения и дополнения, ведутся дискуссии по новым их редакциям от ФГОС 2.0 до уже ФГОС 4.0. Различные издания публикуют успешный педагогический опыт, многими структурами повышения квалификации и переподготовки проводятся курсы для педагогов и управленцев. Но ощутимых коренных изменений в системе общего образования не наблюдается.

Конечно, для коренных сущностных изменений в массовом общем образовании необходим достаточно длительный период инновационной деятельности, но, что важно, требуются действенные механизмы управления изменениями на региональном и муниципальном уровнях. Заданные на федеральном уровне общие требования к результатам освоения основной образовательной программы, к её структуре и условиям реализации должны были актуализировать, прежде всего, поиск соответствующих способов управленческой деятельности по осуществлению инноваций, заложенных идеологией ФГОС ОО.

В системе общего образования г. Красноярска в 2017 году после анализа происходящего внедрения ФГОС ОО началось формирование муниципального механизма управления изменениями на уровне образовательных организаций по целенаправленному переустройству педагогической и управленческой деятельности для реализации требований федеральных образовательных стандартов.

Ежегодно муниципальным образовательным организациям для поддержки механизма управления по планируемым результатам с целью обеспечения требований ФГОС ОО ставится задача выделить не более трех личностных результатов как качеств личности и не более трех метапредметных результатов как общих универсальных умений, образующих систему взаимно-обуславливающих друг друга, направленных на повышение качества освоения предметного содержания. Такое условное ограничение (не более трех) при выделении из группы личностных и метапредметных результатов ФГОС ОО качеств личности и универсальных умений с увязыванием их в систему задаётся для фокусированного внимания в выстраивания общей линии педагогической деятельности, обеспечивающей их целенаправленное достижение. Каждым педагогическим коллективом выделяется своя система образовательных результатов, с точки зрения данной образовательной организации – актуальная для приоритетного формирования на предстоящий учебный год. Приоритеты формирования утверждаются на педагогическом или методическом совете и отражаются в планах деятельности общеобразовательной организации, в рабочих планах педагогов с выделением форм и способов образовательной деятельности (образовательных технологий), с установлением процедур и критериев оценивания степени достижения приоритетно формируемых личностных качеств и универсальных умений, с определением организационных, методических и управленческих условий, обеспечивающих соответствующую образовательную деятельность обучающихся и деятельность педагогов. С уровня муниципального управления устанавливаются сроки предоставления образовательными организациями сведений рефлексивно-аналитического характера о деятельности по обеспечению достижения выделенных образовательных результатов и ведётся мониторинг своевременной подачи таких сведений в информационно-методический центр. В рамках муниципального мониторинга в общее поле формирования представлений о происходящих процессах на сайте информационно-методического центра размещаются сведения образовательных организаций о приоритетах формируемых личностных качеств и универсальных умений, о применяемых формах и способах формирования ведущих деятельностных образовательных технологиях, о процедурах и критериях оценивания [3, 4]. Следовательно, решается одна из задач муниципального мониторинга для своевременной поддержки и оказания методической помощи образовательным организациям как специалистами муниципальной методической службы, так и со стороны коллег-управленцев.

В определённом смысле – это формирующий мониторинг, позволяющий не только сопоставительно сравнить и скорректировать приоритеты в планируемых организациями личностных и метапредметных результатах, их направленность на повышение качества освоения предметного содержания с выделенными педагогическими средствами достижения и оценивания, но и задать вектор профессионального развития педагогов и управленцев с рефлексивным переосмыслением имеющегося методического арсенала. Мониторинг способствует сотрудничеству управленческих команд, предоставляя возможность установления горизонтальных связей между ними, а также для создания кластеров общеобразовательных организаций с общими приоритетами в выделенных образовательных результатах, для обмена опытом в применяемых формах и способах педагогической деятельности, для объективности оценивания с привлечением коллег из других организаций, для объединения усилий в обеспечении образовательного процесса необходимым кадровым и материально-техническим ресурсом. В течение учебного года на основе муниципального мониторинга методистами информационно-методического центра организуются рефлексивно-аналитические семинары по сопровождению деятельности общеобразовательных организаций. Вся логика муниципального управления изменениями в деятельности общеобразовательных организаций вносится в ежегодную Дорожную карту по реализации задач развития муниципальной системы образования, разрабатываемую и принимаемую, согласно резолюции августовской педагогической конференции.

После анализа и обобщения выделяемых педагогическими коллективами образовательных результатов ФГОС ОО в методические рекомендации для приоритетного формирования включены следующие качества личности и общие универсальные умения [5, с. 15–16].

Для основного общего образования:

- ответственное отношение к образовательному процессу и к достижению образовательных результатов;
- готовность к осознанному выбору и построению индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий с учетом устойчивых познавательных интересов;
- понимание и принятие социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах, включая взрослые и социальные, с учетом этнокультурных и социальных особенностей;
- умение логически мыслить (строить логическое суждение, устанавливать причинно-следственные связи и т. п.);

– умение самоопределяться в обучении (самостоятельно ставить образовательные цели и составлять планы учебной деятельности, понимать ближайшие перспективы обучения и т. п.);

– умение сотрудничать в составе группы (учет интересов других, находить общее решение, согласовывать позиции, решать ситуации конфликта, аргументировать своё мнение).

Для начального общего образования:

– мотивация к учебной деятельности;

– осознанное, уважительное и доброжелательное отношение к другому человеку, его мнению, культуре, мировоззрению, языку, вере, гражданской позиции;

– понимание и принятие социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах в пределах возрастных компетенций;

– умение осуществлять целеполагание;

– умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями;

– умение строить продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми (в паре, в группе).

Кроме этого, для становления личностных качеств и формирования способностей, отражаемых в ключевых социально-нормативных возрастных характеристиках готовности ребёнка к начальному этапу школьного периода жизни, и для обеспечения преемственности дошкольного и начального общего образования были определены такие целевые ориентиры, как:

– доверительность в исполнении требований педагога, принимая их и подчиняясь заданным правилам и социальным нормам;

– самостоятельность и ответственность за свои дела и поступки;

– воля следовать социальным нормам поведения и правилам в разных видах деятельности.

– умение выразить свои мысли, чувства, желания посредством речевого высказывания в ситуации общения;

– умение задавать вопросы взрослым и сверстникам;

– умение договариваться о совместных действиях с другими.

Таким образом, в нацеливании педагогической деятельности на выделенные образовательные результаты задаётся определённая логика и прослеживается преемственность в их формировании, направленная на повышение качества освоения содержания учебных предметов.

В муниципальном управлении по результатам, планируемыми образовательными организациями, важно выделить изначальную установку на тщательную проработку и анализ требований ФГОС ОО, на их содержательную интерпретацию с выделением приоритетов и формулированием образовательных результатов самими педагогическими коллективами, причём в направлении от результатов основного образования к результатам начального образования, к желательным качествам и умениям в целевых ориентирах дошкольного образования. Второй важной установкой является выделение не более трех приоритетно формируемых качеств личности из группы личностных результатов и не более трех общих универсальных умений из группы метапредметных результатов, которые должны представлять систему в их взаимной обусловленности с направленностью на повышение качества освоения содержания учебных предметов. Важно отметить и третью установку на приоритеты выделяемых образовательных результатов, актуальных для конкретной образовательной организации, учитывая уровень образовательных достижений, контингент обучающихся, условия деятельности и социальной обстановки.

Одним из важных этапов формирования механизма управления изменениями являлось переосмысление применяемых педагогами способов обучения и воспитания с выявлением наиболее эффективных, с поиском и освоением методов – новых для конкретных педагогов, направленных на достижение приоритетно выделенных результатов в каждом уровне образования. Для оценивания степени достижения планируемых результатов также подбирались формы и способы диагностирования с введением во внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО) соответствующих показателей для мониторинга образовательной деятельности.

Таким образом, каждая образовательная организация, составляя свою систему актуальных умений и качеств, требуемых в сложившихся условиях образовательной деятельности и с учетом социальной ситуации, подбирая в методическом арсенале соответствующие формы и способы организации образовательной деятельности и оценивания ожидаемых результатов, формирует собственный механизм управления педагогическим коллективом по планиваемым образовательным результатам.

Преобладающими формами и способами достижения приоритетно формируемых образовательных результатов во многих педагогических коллективах было выделено игровое обучение в начальной школе и применение технологии проектной деятельности на всех ступенях образования.

Изначально в большинстве случаев образовательными организациями был представлен перечень программ и технологий, которые в той или иной степени используются педагогами независимо от стоящей задачи целенаправленного формирования приоритетно выделенных личностных качеств и общих универсальных умений. Обозначилась общая для организаций проблема, связанная с неумением выделения системообразующей формы организации процесса обучения и способов учебной деятельности для целенаправленного формирования планируемых образовательных результатов.

В цикле рефлексивно-аналитических семинаров методы обучения и воспитания, используемые педагогами, переосмысливались с точки зрения возможности формирования системы личностных качеств и общих универсальных умений, выделяемых образовательными организациями, и в перспективе применения были обозначены следующие образовательные технологии.

- Развивающее обучение (Д.Б. Эльконин – В.В. Давыдов) [6, с. 72].
- Коллективный способ обучения (В.К. Дьяченко, М.А. Мкртчян) [7].
- Способ диалектического обучения (А.И. Гончарук, В.Л. Зорина) [8].
- Технология коллективного творческого воспитания (И.П. Иванов) [9].

Для формирования коммуникативных умений и личностных качеств, необходимых для образовательного сотрудничества, многими организациями выделено регулярное использование в учебном процессе сочетания индивидуально-обособленной формы работы, работы в составе малых групп (от трех до семи обучающихся) и в парах сменного состава.

Для оценивания формируемых образовательных результатов в коллективах применяются собственные разработки мониторинговых карт наблюдений, которые являются частью внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО), и внешние процедуры краевого Центра оценки качества образования (ЦОКО): краевые диагностические работы.

По итогам государственной итоговой аттестации (ГИА-9) по математике в 2016 году средний балл (количество девятиклассников – 7 421 чел.) составлял 3,67, только в 10 из 116 общеобразовательных организаций средний балл был 4,00 и выше. В процессе становления механизма управления по планируемому результату показатели сдачи экзамена ГИА-9 по математике в 2017 году средний балл (с указанием количества девятиклассников) составил 3,81 (7 857 чел.); в 2018 году – 3,85 (8 966 чел.); в 2019 году – 3,86 (9 644 чел.). Доля общеобразовательных организаций, показывающих у сдающих экзамен средний балл 4,00 и выше, стала ежегодно составлять третью часть от общего их числа.

В стратегии развития муниципальной системы образования г. Красноярска обозначена задача достижения среднего балла не ниже 4,00 каждой общеобразовательной организацией по итогам учебного года в параллели классов по каждому учебному предмету и по результатам государственной итоговой аттестации в совокупности выпускников, сдающих предмет.

Учитывая задачи Национального проекта «Образование» и ориентиры на международные исследования качества образования (PISA, PIRLS, TIMSS), сотрудниками Красноярского информационно-методического центра в 2019 году был проведен анализ исследуемых компетенций с переводом на язык умений и качеств. При их сопоставлении с требованиями к результатам ФГОС ОО (в совокупности образовательных результатов) было выделено своеобразное «ядро», в которое вошли такие ключевые качества личности, как *воля* (сознательное стремление к осуществлению цели), *ответственность* (обязанность отвечать за поступки и действия, а также за их последствия), *доброжелательность* (позитивное, благожелательное отношение к другому, проявление участия, расположение); основополагающие общие универсальные умения (способности): *анализировать* (познавать, изучая составные части целого), *интерпретировать* (объяснять, истолковывать, трактовать смысл текста, образа, ситуации), *осуществлять целеполагание* (сопоставлять внешнее требование, потребности, условия и способ действия).

В 2020–2021 учебном году всем образовательным организациям рекомендовано сфокусировать внимание на формирование этой «ядерной» группы образовательных результатов. С одной стороны, это продолжение совершенствования механизма управления по планируемым результатам на уровне образовательных организаций для повышения качества обучения. С другой стороны, это начало целенаправленной работы по становлению компетенций, проверяемых и оцениваемых исследованиями PISA, что ожидает Российское образование в 2024 году и будет рассматриваться как результат реализации Национального проекта «Образование».

Ситуация пандемии 2020 года позволила утвердиться в правильности выбора приоритетно формируемых умений и качеств, которые рассматривались как системообразующее «ядро» базового результата общего образования – самостоятельной способности учиться. Выделенные для приоритетного формирования умения и качества обнаружили наибольшую востребованность в возникших условиях вынужденного массового перехода к дистанционному обучению, а их недостаточный уровень сформированности создал проблемы для обучающихся. Следовательно,

приоритетное формирование выделенной «ядерной» группы умений и качеств обуславливает и во многом определяет становление достаточного широкой совокупности метапредметных и личностных образовательных результатов ФГОС ОО, которые позволят решать не только задачи повышения качества обучения, но и задачи воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности в достижении целей Национального проекта «Образование».

Деятельность по приоритетному формированию выделенных «ядерных» результатов на каждом уровне образования, способствуя продолжающемуся становлению механизма муниципального управления изменениями на уровне образовательных организаций, положена в основу очередного шага развития муниципальной системы образования г. Красноярск, направленного на решение задач Национального проекта «Образование».

Литература

1. Национальный проект «Образование» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://edu.gov.ru/national-project/>
2. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fgos.ru/>
3. Развитие муниципальной системы образования (МСО): Красноярский стандарт качества образования [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kimc.ms/razvitie/ksko/>
4. Мониторинг муниципальной системы образования г. Красноярск [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kimc.ms/razvitie/mso/>
5. Информационно-аналитический сборник «Красноярский стандарт качества образования: контексты развития 2017-2020 гг.». Красноярск, 2020.
6. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий. Т. 2. М.: НИИ школьных технологий, 2006.
7. Мкртчян М.А. Становление коллективного способа обучения: Монография. Красноярск, 2010.
8. Зорина В.Л. Способ диалектического обучения как средство оптимизации образовательного процесса в средней школе: Дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 1999.
9. Иванов И.П. Энциклопедия коллективных творческих дел. М.: Педагогика, 1989.

Gornostaev A.O., *Candidate of Pedagogical Sciences*

THE NATIONAL PROJECT “EDUCATION” AND THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARDS FOR GENERAL EDUCATION: PROBLEMS AND THEIR MANAGEMENT SOLUTIONS AT THE MUNICIPAL LEVEL

The article defines the problems of general education identified during the pandemic and related to the implementation of Federal State Educational Standards for General Education at the municipal level. As a solution to these problems this article presents a mechanism for managing changes based on planned learning outcomes.

Key words: *municipal education system, change management, educational outcomes.*