

## 1.10. История

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

#### 1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2488	15,51	2453	15,34	2374	14,77

#### 1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 41,66%.

Девушек – 58,34%.

#### 1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	2374
Из них:	2157
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	31
выпускников прошлых лет	186

#### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2188 <sup>1</sup>
Из них:	356
выпускники гимназий	
выпускники лицеев	162
выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов	105
выпускники средних общеобразовательных школ	1449
выпускники основных общеобразовательных школ	0
выпускники кадетских школ и мариинских гимназий	74
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и Центров образования	2
выпускники коррекционных, санаторных общеобразовательных школ	0
выпускники школ-интернатов	7
обучающиеся и выпускники СПО	31
выпускники не государственных образовательных организаций	2

#### 1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в АТЕ
г. Красноярск	755	16,74% <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Без учета выпускников прошлых лет

Эвенкийский муниципальный район	9	7,50%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	40	16,53%
г. Ачинск	151	22,71%
г. Боготол	9	7,63%
г. Бородино	19	19,00%
г. Дивногорск	27	12,98%
г. Енисейск	25	22,73%
г. Канск	93	20,58%
г. Лесосибирск	59	14,11%
г. Минусинск	103	22,39%
г. Назарово	36	14,94%
г. Норильск	210	15,20%
г. Сосновоборск	30	20,00%
г. Шарыпово	27	10,63%
г. Железногорск	52	9,79%
г. Зеленогорск	64	16,58%
ЗАТО п. Солнечный	14	20,29%
Абанский район	4	4,26%
Ачинский район	3	5,77%
Балахтинский район	14	11,57%
Берёзовский район	12	10,81%
Бирилюсский район	5	7,81%
Боготольский район	2	4,65%
Богучанский район	22	7,53%
Большемуртинский район	7	7,37%
Большеулуйский район	5	12,82%
Дзержинский район	9	12,00%
Емельяновский район	45	20,27%
Енисейский район	16	12,31%
Ермаковский район	14	11,57%
Идринский район	7	12,96%
Иланский район	21	16,54%
Ирбейский район	6	7,89%
Казачинский район	8	12,50%
Канский район	9	8,91%
Каратузский район	5	4,85%
Кежемский район	14	14,00%
Козульский район	2	2,20%
Краснотуранский район	9	12,50%
Курагинский район	41	14,80%
Манский район	3	5,26%
Минусинский район	8	7,34%
Мотыгинский район	16	12,12%
Назаровский район	8	9,52%
Нижнеингашский район	36	19,25%
Новосёловский район	10	12,82%
Партизанский район	8	15,69%

<sup>2</sup> Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Пировский район	4	8,33%
Рыбинский район	23	14,94%
Саянский район	5	7,25%
Северо-Енисейский район	7	7,53%
Сухобузимский район	3	4,00%
Тасеевский район	6	9,09%
Туруханский район	19	13,48%
Тюхтетский район	2	3,85%
Ужурский район	19	13,77%
Уярский район	12	13,64%
Шарыповский район	10	16,67%
Шушенский район	8	5,03%

### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

На протяжении последних трех лет в Красноярском крае доля участников ЕГЭ по истории постепенно снижается: в 2015 году – 15,51% от общего числа участников, в 2016 году – 15,34%, в 2017 году – 14,77%.

Гендерная структура сдающих историю в 2017 году не претерпела значительных изменений. В 2016 году историю сдавали 40,97% юношей и 59,03% девушек, в 2017 – 41,66% юношей и 58,34% девушек.

Значимых изменений состава участников ЕГЭ по истории по типам ОО и по категориям выпускников не произошло.

Из 15 городов Красноярского края реже всего выбирают ЕГЭ по истории в г. Боготоле (7,63%) и ЗАТО г. Железногорск (9,79%).

В 22 АТЕ доля участников ЕГЭ по истории выше, чем в среднем по краю. Особенно высок этот показатель в городах Енисейск (22,73%), Ачинск (22,71%), Минусинск (22,39%), Канск (20,58%).

В 43 АТЕ доля выбравших ЕГЭ по истории ниже регионального значения, наименьшая – в Козульском и Тюхтетском районах: 2,20% и 3,85% соответственно.

Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории требует дополнительного анализа, но они, безусловно, связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства.

## **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Каждый вариант<sup>3</sup> экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 КИМ содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильных ответов из

<sup>3</sup> Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году единого государственного экзамена по истории [Электронный ресурс]: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» URL: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-spezifikacii-kodifikatory> (дата последнего обращения: 05.06.2017)

предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения указанных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись термина, названия, имени, даты и т.п.

Часть 2 КИМ по истории содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания с 20 по 22 – это комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания с 23 по 25 – это задания, связанные с применением приёмов причинно - следственного, структурно - функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

### **Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 КИМ содержит задания базового и повышенного уровней сложности:

задания базового уровня сложности – 2-6, 8-10, 13-15, 17, 19;

задания повышенного уровня сложности – 1, 7, 11, 12, 16, 18.

Часть 2 КИМ содержит задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

задание 21 – базового уровня сложности;

задание 20 – повышенного уровня сложности;

задания 22, 23, 24 – высокого уровня сложности;

задание 25 оценивается по 7 критериям, каждый из которых предполагает учебные действия разного уровня сложности, из которых. К1, К5 – базовый уровень сложности; К2 – повышенный уровень сложности, К3, К4, К6, К7 – высокий уровень сложности.

### **Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ**

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности и по настоящее время (Древность и Средневековье (Россия IX-XVII вв.); Новое время (Россия в XVIII – середине XIX в.); Новейшая история (1914 – 2017гг.)) с включением элементов всеобщей истории в заданиях на установление хронологической последовательности,

систематизации информации в виде таблицы (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Задания КИМ не закреплены за каким-либо определенным историческим этапом и могут проверять знание различных исторических периодов (VIII в. – начало XXI в.). Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Из перечня возможных исторических этапов для исторического сочинения исключён современный период (с 1991 по настоящее время), так как по нему отсутствуют устоявшиеся точки зрения учёных.

Задания КИМ<sup>4</sup> включают значительный пласт фактического материала. В то же время в КИМ особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

КИМ<sup>5</sup> построены на основе требований Историко-культурного стандарта (ИКС). В КИМ отражаются различные аспекты истории: экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. В КИМ 2017 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19). Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-

---

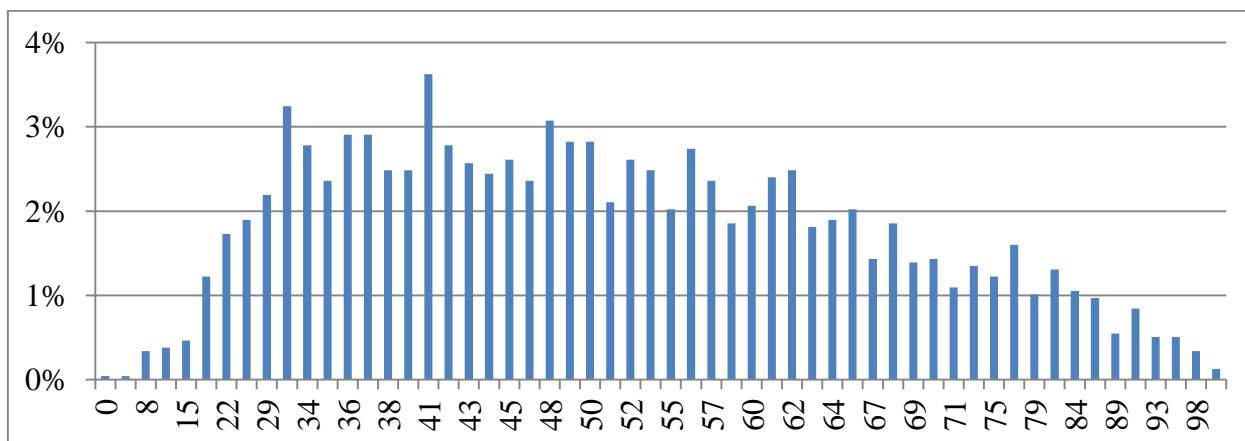
<sup>4</sup> Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории [Электронный ресурс]: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» URL: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikaciikodifikatory> (дата последнего обращения: 05.06.2017)

<sup>5</sup> Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году единого государственного экзамена по истории [Электронный ресурс]: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» URL: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikaciikodifikatory> (дата последнего обращения: 05.06.2017)

культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны. В КИМ 2017 г. задание 8 проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

	Красноярский край		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	13,55%	11,25%	8,30%
Средний балл	48,00%	50,40%	51,19
Получили от 81 до 100 баллов	4,18%	5,91%	6,19%
Получили 100 баллов	1	4	3

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,00%	22,58%	20,97%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,63%	61,29%	61,29%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,78%	16,13%	15,05%

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,58%	0,00%	2,69%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0

**Б) с учетом типа ОО**

*Таблица 7*

	Лицей	Гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	Кадетские школы, маринские гимназии	Вечерние школы и центры образования	Школы-интернаты	Негосударственные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,82%	2,25%	9,35%	9,39%	2,70%	0,00%	0,00%	50,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,28%	51,97%	60,75%	66,67%	71,62%	33,33%	37,50%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,90%	34,27%	24,30%	19,58%	17,57%	66,67%	50,00%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	12,99%	11,52%	5,61%	4,36%	8,11%	0,00%	12,50%	0,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	1	0	1	0	0	0	0

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Красноярск	4,64%	58,41%	27,68%	9,27%	1
Эвенкийский муниципальный район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0
г. Ачинск	9,93%	72,19%	15,23%	2,65%	0
г. Боготол	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%	0
г. Бородино	21,05%	73,68%	5,26%	0,00%	0
г. Дивногорск	7,41%	62,96%	29,63%	0,00%	0
г. Енисейск	4,00%	76,00%	20,00%	0,00%	0
г. Канск	4,30%	54,84%	32,26%	8,60%	0
г. Лесосибирск	8,47%	64,41%	25,42%	1,69%	0
г. Минусинск	9,71%	50,49%	26,21%	13,59%	2
г. Назарово	8,33%	58,33%	27,78%	5,56%	0
г. Норильск	6,19%	71,90%	18,57%	3,33%	0

г. Сосновоборск	10,00%	63,33%	23,33%	3,33%	0
г. Шарыпово	3,70%	55,56%	37,04%	3,70%	0
г. Железногорск	1,92%	48,08%	28,85%	21,15%	0
г. Зеленогорск	17,19%	57,81%	15,63%	9,38%	0
ЗАТО п. Солнечный	7,14%	78,57%	14,29%	0,00%	0
Абанский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
Ачинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Балахтинский район	0,00%	85,71%	14,29%	0,00%	0
Берёзовский район	25,00%	58,33%	8,33%	8,33%	0
Бирилюсский район	40,00%	60,00%	0,00%	0,00%	0
Боготольский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Богучанский район	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%	0
Большемуртинский район	14,29%	85,71%	0,00%	0,00%	0
Большеулуйский район	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%	0
Дзержинский район	0,00%	55,56%	33,33%	11,11%	0
Емельяновский район	20,00%	66,67%	11,11%	2,22%	0
Енисейский район	12,50%	81,25%	6,25%	0,00%	0
Ермаковский район	14,29%	64,29%	21,43%	0,00%	0
Идринский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Иланский район	4,76%	66,67%	23,81%	4,76%	0
Ирбейский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Казачинский район	25,00%	62,50%	0,00%	12,50%	0
Канский район	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%	0
Каратузский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
Кежемский район	0,00%	78,57%	21,43%	0,00%	0
Козульский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Краснотуранский район	0,00%	66,67%	22,22%	11,11%	0
Курагинский район	4,88%	75,61%	19,51%	0,00%	0
Манский район	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0
Минусинский район	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%	0
Мотыгинский район	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%	0
Назаровский район	12,50%	62,50%	25,00%	0,00%	0
Нижнеингашский район	19,44%	69,44%	11,11%	0,00%	0
Новосёловский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
Партизанский район	12,50%	62,50%	25,00%	0,00%	0
Пировский район	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	0
Рыбинский район	0,00%	56,52%	39,13%	4,35%	0
Саянский район	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%	0
Северо-Енисейский район	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%	0
Сухобузимский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
Тасеевский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Туруханский район	26,32%	68,42%	5,26%	0,00%	0
Тюхтетский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Ужурский район	10,53%	68,42%	21,05%	0,00%	0
Уярский район	0,00%	58,33%	33,33%	8,33%	0
Шарыповский район	10,00%	70,00%	20,00%	0,00%	0
Шушенский район	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	0



### 3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СШ № 90 (г. Железногорск)	100,00% <sup>6</sup>	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 5» (г. Ачинск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Дзержинская СШ № 2 (Дзержинский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МКОУ Миндерлинская СШ (Сухобузимский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Берёзовская СШ № 4 (Берёзовский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Субботинская СОШ им. Героя Советского Союза С.У. Кривенко (Шушенский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Абанская СОШ № 4 (Абанский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 76» (г. Красноярск)	50,00%	0,00%	0,00%
КГАОУ «Школа космонавтики» (Краевое учреждение)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Шушенская СОШ № 1» (Шушенский район)	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 19» (г. Красноярск)	50,00%	25,00%	0,00%
МАОУ СОШ № 3 (г. Шарыпово)	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ Лицей № 103 (г. Железногорск)	44,44%	33,33%	0,00%
МАОУ «Лицей № 7» (г. Красноярск)	40,00%	40,00%	0,00%
МБОУ Гимназия № 91 (г. Железногорск)	37,50%	50,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 13 «Академ» (г. Красноярск)	33,33%	33,33%	0,00%
МБОУ Солонцовская СОШ им. генерала С.Б. Корякова (Емельяновский район)	33,33%	0,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 4» (г. Красноярск)	30,00%	30,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 164» (г. Зеленогорск)	30,00%	30,00%	0,00%
МОБУ «СОШ № 12» (г. Минусинск)	27,78%	44,44%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Канск)	25,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «Лицей № 174» (г. Зеленогорск)	25,00%	37,50%	0,00%

### 3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ Подтесовская СОШ № 46 (Енисейский район)	100,00% <sup>7</sup>	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 79» (г. Красноярск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Берёзовская СОШ № 3 (Берёзовский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Есаульская СОШ» (Берёзовский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МКОУ Кавказская СОШ № 8 (Минусинский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Стеклозаводская СОШ (Емельяновский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Салбинская СОШ (Ермаковский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Рассветовская СОШ» (Бирилюсский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Аэропортовская СОШ (Емельяновский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Вороковская СОШ (Казачинский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МКОУ Фарковская средняя школа (Туруханский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 2 (г. Бородино)	100,00%	0,00%	0,00%

<sup>6</sup> В школах с показателем 100% по одному участнику ЕГЭ по истории.

<sup>7</sup> В школах с показателем 100% от одного до двух участников ЕГЭ по истории.

МБОУ «Нарвинская СШ им. В.И. Круглова (Манский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 4» (г. Ачинск)	66,67%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 9 (г. Дивногорск)	66,67%	33,33%	0,00%
МБОУ Туруханская СШ № 1 (Туруханский район)	60,00%	0,00%	0,00%
Красноярский электромеханический техникум – филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»» (г. Зеленогорск)	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ Шапкинская СОШ № 11 (Енисейский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 95» (г. Красноярск)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 11» (г. Норильск)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СОШ № 6» (г. Лесосибирск)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СОШ № 163» (г. Зеленогорск)	50,00%	16,67%	0,00%
МБОУ «СОШ № 2» (г. Назарово)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 5 (г. Канск)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Павловская СОШ (Назаровский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 13» (г. Красноярск)	50,00%	0,00%	0,00%
ЧОУ «СОШ № 47 ОАО «РЖД» (Частное ОУ)	50,00%	50,00%	0,00%
ТМКОУ «Хатангская СШ № 1» (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район)	42,86%	14,29%	0,00%

### **ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

На основании статистических данных можно сделать вывод о поступательном снижении доли участников, не преодолевших минимальный балл. Более высокий процент участников, набравших балл ниже минимального, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет. В 2017 г. увеличилась по сравнению с 2016 г. доля участников, набравших баллы ниже минимального значения, в СОШ с УИОП, у остальных типов ОО она уменьшилась. Значительное улучшение данного показателя с 37% до 0% произошло в группе вечерних школ и центров образования. Около трети участников ЕГЭ набрали балл ниже минимального в Бирилюсском районе, Эвенкийском муниципальном районе, Манском районе, Березовском районе. В Эвенкийском муниципальном районе, Манском районе, Березовском районе подобный результат наблюдается в течение двух лет. В 20 АТЕ нет участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального.

Происходит увеличение среднего балла на протяжении 3 последних лет. По всем категориям участников ЕГЭ увеличилась доля тех, кто получил тестовый балл от минимального балла до 60.

По сравнению с 2016 г. в кадетских школах и мариинских гимназиях, СОШ с УИОП, СОШ, вечерних школах и центрах образования, образовательных учреждениях, реализующих адаптированные образовательные программы, школах-интернатах увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60. В 6 АТЕ нет участников ЕГЭ, набравших более 60 баллов (Эвенкийский муниципальный район, Ачинский, Бирилюсский, Большемурутинский, Идринский, Козульский, Манский, Тасеевский районы). В 14 АТЕ не смогли набрать балл выше 60 70% и более участников ЕГЭ.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выросла в вечерних школах и центрах образования, образовательных учреждениях, реализующих адаптированные образовательные программы. В 15 АТЕ более трети участников ЕГЭ смогли набрать баллы в данном интервале.

Процент участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, в регионе растёт на протяжении 3 последних лет. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших 81–100 баллов, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, среди разных типов ОО этот показатель вырос в школах-интернатах, гимназиях, кадетских корпусах, мариинских гимназиях. В 2017 г. в 11 АТЕ (2016 г. – в 9) более 10% участников смогли набрать баллы в интервале от 81 до 100.

Эксперты связывают положительную динамику результатов с улучшением работы образовательных организаций с обучающимися и родителями по организации осознанного и ответственного выбора экзамена, проведением тренингов в виде пробного экзамена, участием учителей в различных программах повышения квалификации, а также с изменением содержания и структуры КИМ по предмету.

#### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	п		75,44%	37,56%	92,31%	99,32%
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	б	15,29%	55,31%	10,66%	90,93%	99,32%
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	б	42,97%	38,67%	27,16%	87,00%	98,98%
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII	Определение термина по нескольким	б		50,00%	9,64%	72,71%	91,84%

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
	– начало XXI в.)	признакам						
5	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	б	18,70%	44,65%	11,17%	86,26%	99,66%
6	VIII – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	б	16,22%	49,62%	8,63%	92,40%	97,96%
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	п	48,02%	24,73%	26,14%	68,96%	90,82%
8	1941 – 1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	б	40,31%	42,84%	33,76%	77,56%	96,94%
9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание установление соответствия)	б	18,58%	33,45%	5,33%	79,40%	97,62%
10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	б		22,50%	16,24%	93,22%	100,00%
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	п	46,29%	35,38%	12,18%	87,61%	97,28%

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	п	48,65%	39,76%	36,80%	78,75%	92,52%
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	б		57,67%	9,14%	84,98%	95,24%
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	б		19,97%	1,52%	35,71%	63,95%
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	б		19,50%	3,55%	30,22%	57,82%
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	п	54,63%	19,46%	28,93%	55,31%	75,51%
17	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	б	16,26%	20,05%	1,02%	56,59%	94,90%
18	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	п		31,13%	10,15%	55,68%	91,16%
19	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	б		29,02%	11,68%	45,79%	89,80%
20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	п	23,88%	22,58%	1,02%	58,52%	89,80%
21	VIII – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	б	31,04%	56,91%	34,52%	86,63%	95,92%
22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-	в	33,82%	12,47%	2,79%	50,82%	82,65%

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону					
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.	
		функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником							
23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	в	42,84%	11,58%	1,35%	62,82%	87,07%	
24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	в	29,15%	3,03%	0,00%	31,14%	71,09%	
25.1	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Историческое сочинение	б	9,52%	66,98%	6,85%	99,08%	100,00%	
25.2			п	34,46%	13,02%	0,00%	59,07%	85,37%	
25.3			в	31,34%	21,52%	0,00%	72,07%	91,84%	
25.4			в		31,55%	0,00%	64,84%	91,84%	
25.5			б		72,33%	4,57%	99,45%	100,00%	
25.6			в		22,07%	14,36%	0,00%	56,50%	87,76%
25.7			в			40,73%	0,00%	89,56%	100,00%

### Анализ результатов участников ЕГЭ по выполнению заданий I части с кратким ответом

На основании историко-культурного стандарта к участникам ЕГЭ предъявляются следующие требования:

- знать основные события, явления, процессы;
- знать основные даты;
- знать исторические понятия, термины;
- знать исторических деятелей (персоналии);
- работать с историческими источниками;
- знать факты истории культуры;
- работать с исторической картой;
- знать историю Великой Отечественной войны.

Знание основных событий, явлений, процессов проверяют три задания: задание № 5 на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами, задание № 7 на множественный выбор событий по определённому критерию, задание № 11 на заполнение таблицы элементами из предложенного списка.

Менее 50% участников выполнили данные задания успешно. Из указанных заданий лучше участники ЕГЭ соотносят события и процессы (42,84%). Только 24,73% выполнили задание на множественный выбор событий по определённому критерию. Высокий показатель неполных ответов (48,65%) по заданию на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, и только 39,76% смогли выполнить задание полностью.

Задание № 8 проверяет знание фактов о Великой Отечественной войне. Результаты выполнения этого задания (42,84%) выше, чем показатели выполнения заданий по остальным периодам истории России. При этом наблюдается высокий процент ответов с одной ошибкой (40,31%).

Знание фактов истории культуры проверяется 3 заданиями: задание № 7 на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, комплекс из двух заданий № 18 и № 19 на работу с иллюстративным материалом. Традиционно участники ЕГЭ по предмету показывают более низкий уровень знания фактов, процессов, явлений, связанных с развитием культуры в истории России по сравнению с другими сферами. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками выполнили 20,05% участников ЕГЭ, задания № 18, № 19 на анализ иллюстративного материала – 31,13% и 29,02% соответственно.

Знание исторических деятелей (персоналий) проверяется заданием № 9 на установление соответствия между событиями и историческими деятелями. 33,45% участников ЕГЭ смогли правильно указать личность, связанную с историческим событием.

Знание основных дат проверяется заданием № 1 на установление хронологической последовательности и заданием № 2 на установление соответствия. После изменения структуры задания на умение определять последовательность событий повысилась успешность его выполнения (75,44%).

Два задания базового уровня сложности проверяют знание исторических терминов. В задании № 3 на множественный выбор участники ЕГЭ соотносят термины с историческим периодом и убирают термины, не соответствующие указанному требованию. Только 42,97% участников ЕГЭ смогли локализовать во времени предложенный перечень исторических терминов. Задание № 4 базового уровня на определение термина по нескольким признакам, в котором нужно было по видовым особенностям определить, о каком историческом термине идет речь, выполнили 50% участников ЕГЭ.

Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа проверяется заданиями № 6, № 10 базового уровня и заданием № 12 повышенного уровня сложности. Участники ЕГЭ плохо справились с 10 заданием, в котором на основании текста нужно определить его авторство или событие, записать краткий ответ в виде слова, словосочетания (22,50%). В задании, где требуется множественный выбор или установление соответствия, многими участниками ЕГЭ допускается ошибка. Например, в задании № 12 повышенного уровня сложности требуется, используя отрывок и знания по истории, выбрать в приведённом списке три верных суждения. 48,65% участников ЕГЭ допускают ошибку в этом задании и не набирают максимальный балл. В задании № 6 базового уровня на установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками требуется подобрать по две соответствующие характеристики к каждому фрагменту текста. 49,62% выполняют это задание успешно.

Умение работать с исторической картой проверяется комплексом из четырёх заданий № 13–16, требующих краткий ответ или множественный выбор. По трем заданиям из комплекса № 14, № 15, № 16 решаемость заданий ниже 20% и только задание № 13 на аббревиатуру исторической карты выполнило 57,67% участников ЕГЭ, что выше среднего показателя решаемости по краю.

Результаты решаемости отдельных заданий позволяют выделить группы умений, слабо сформированных у участников ЕГЭ, набравших баллы в разных интервалах.

В группе не преодолевших минимальный уровень баллов среднее значение решаемости заданий – 11,37%. Показатели ниже среднего значения решаемости наблюдаются по заданиям на определение термина по нескольким признакам (один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)) – 9,64%; на знание дат – 10,66%; на работу с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) (VIII – 1914 г.) – 8,63%; на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (VIII – начало XXI в.) – 5,33%; на работу с исторической картой по заданиям № 13 (9,14%), № 14 (1,52%), № 15 (3,55%); на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) (VIII – начало XXI в.) – 11,17%; на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) (VIII – начало XXI в.) – 1,02%. В группе не преодолевших минимальный уровень баллов ни по одному из заданий решаемость не превысила средний балл по краю. Имеют более высокий показатель (выше 30%) в сравнении со средним значением решаемости в группе результаты по заданиям на умение определять последовательность событий, на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) (1941 – 1945 гг.), на работу с текстовым историческим источником.



Среднее значение решаемости заданий в группе участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, составляет 71,03%. Ниже данного показателя результаты 7 заданий. Наибольшую трудность вызвали задания № 14, № 15, № 16 на умения работы с исторической картой (№ 14 – 35,71%, № 15 – 30,22%, № 16 – 55,31%), анализ иллюстративного материала (№ 19 – 45,79%), на систематизацию исторической информации (множественный выбор) (№ 7 – 68,96%). Задания на работу с исторической картой (№ 14, № 15) и анализ иллюстративного материала имеют значение ниже среднего балла по краю. Данные задания вызвали затруднения и у группы участников ЕГЭ, набравших от 80 до 100 баллов. При среднем показателе решаемости в группе 90,77% задания № 14 и № 15 на работу с исторической картой выполнили 63,95% и 57,82%, соответственно.

Высокий процент решаемости в группе участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается по заданиям на умение определять последовательность событий (92,31%), знание дат (90,93%), работу с текстовым историческим источником (VIII – 1914 г.) (92,40%), работу с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) (1914–2012 гг.) – 93,22%.

В группе участников ЕГЭ, набравших от 80 до 100 баллов, можно выделить 100% решаемость по заданию на работу с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) (1914–2012 гг.). В данной группе все задания выполнены выше среднего балла по краю.

**Анализ результатов участников ЕГЭ по выполнению заданий части II с развернутым ответом.**

В контрольно-измерительных материалах по истории представлено 6 заданий (№№ 20 – 25), требующих развернутого ответа.

**Задания № 20–22** составлены к тексту.

**Задание № 20** нацелено на определение аббревиатуры текста.

В первом тексте описывается историческая ситуация на момент начала наступательной операции под Сталинградом «Уран» 1942 года. Необходимо было соотнести ситуацию с фактами и указать год, название военной операции, руководителя СССР в этот период времени.

**Типичные ошибки**

Слабое владение периодизацией Великой Отечественной войны и знания ключевых событий, которые её определяют, не позволили набрать максимальный балл по этому заданию. Если бы учащийся мог выделить этап «коренного перелома в войне», то без труда вышел бы на нужную для ответа дату. В работах участников ЕГЭ можно было встретить варианты ответов от 1941 до 1944 года.

Учащиеся не соотносят крупнейшие сражения Великой Отечественной войны и названия военных операций, их определивших. В ответах встречаются военные операции за все годы войны: «Тайфун», «Барбаросса», «Цитадель», «Искра».

В наступательном этапе сражения под Сталинградом последовательно были проведены две операции «Уран», «Кольцо». Ученики не знают их значения и последовательности, поэтому вместо одного называют другое.

**Задание № 21** проверяет умение извлекать информацию из текста. В задании требовалось указать причины, предпосылки организации контрнаступления под Сталинградом. Традиционно участники ЕГЭ выполняют данное задание успешнее других заданий. Средний размер и уровень сложности текста позволили набрать максимальный балл 56,91% участников ЕГЭ по истории по этому заданию.

**Задание № 22** предполагает владение контекстными знаниями. В нем требовалось указать три результата или последствия битвы, о которой речь шла в тексте.

#### **Типичные ошибки**

Участники ЕГЭ формулировали ответ общими словами без опоры на факты. Например: «были разгромлены войска», «полная победа», «противник понес потери». Данные фразы можно применить ко многим сражениям.

Отсутствует в ответах соотнесение сражения и его результатов, последствий. Результатами Сталинградской битвы называют «первую серьезную победу над немецкой армией» (будто не было победы в сражении под Москвой), «первое крупное танковое сражение» (это событие относится к Курской битве), «вытеснение немецких войск с территории СССР» (операции наступательного этапа в Великой Отечественной войне)

Участники ЕГЭ практически не затрагивали внешнеполитический аспект значения битвы под Сталинградом, влияние Сталинградской битвы на другие военные операции.

Во втором тексте описывается смутное время, когда столкнувшись с войсками Лжедмитрия, великий князь Василий Шуйский обратился за помощью к шведскому королю.

В задании № 20 требовалось указать князя, обратившегося за помощью к шведам, его племянника и царя, заключившего упоминаемый в тексте договор со шведами в конце XVI века.

Для успешного выполнения работы необходимо знать историческую ситуацию, генеалогию князей Шуйских, внешнюю политику России при Федоре Иоановиче.

#### **Типичные ошибки**

Смутное время – сложный исторический этап, насыщенный фактами, личностями, событиями. Смутное время нужно рассматривать не только как явление, но и процесс, выделив периоды и закрепив за ними определенные события. В своих ответах учащиеся не смогли назвать племянника великого князя Василия Шуйского Михаила Скопина-Шуйского, так как не знают его роль в разгроме Лжедмитрия II и в снятии осады с Троице-Сергиевой лавры.

Во внешней политике России необходимо выделять направления и проблемы, которые решались на разных периодах истории в ходе международных отношений. Так, в отношениях России и Швеции – это

вопрос о балтийском побережье, стратегически и экономически важный для обеих стран. При Федоре Иоановиче удалось вернуть земли по побережью финского залива, потерянные Иваном Грозным в Ливонской войне (Ивангород, Ям, Копорье, Нотебург, Ладога). К сожалению, этот факт учащимися не был усвоен.

В задании № 21 необходимо было по тексту указать государство, к которому великий князь обращался за помощью, а также два условия, на которых предполагалось заключить договор. Некоторые учащиеся просто выписали абзац, в котором указано было только одно условие, связанное с потерей земли и не указали, что Василий Шуйский брал на себя обязанность платы жалованья шведскому войску.

В задании № 22 нужно было назвать последствия обращения великого русского князя Василия Шуйского за помощью к Швеции. Участники ЕГЭ называли последствия смутного времени в целом (создание народного ополчения, изгнание поляков из России, установление новой династии), а не конкретной исторической ситуации, связанной с интервенцией шведов. Часть участников ЕГЭ не поняли, что нужно привести контекстные знания и искали ответ в тексте (уступили крепость Кексгольм).

**Задание № 23** – это задача, которая предполагает анализ какой - либо исторической проблемы, ситуации. Как правило, в задании требуется назвать причины или результаты события, явления, процесса.

В одном из вариантов подход был нестандартный, требовалось сопоставить взгляды партии эсеров в начале XX века и движения народников в XIX веке и выделить в них общие черты. В учебниках подобный подход к данной тематике не практикуется. Участники ЕГЭ правильно называли следующие черты, объединяющие взгляды эсеров и народников: террор как метод борьбы (тактика индивидуального террора), передача земли крестьянам, стремление к свержению самодержавия, некапиталистический переход к социализму на основе крестьянской общины, опора на крестьянство как силу революции.

#### **Типичные ошибки**

Обобщенность ответа без опоры на факты. Например: «борьба за народ», «стремление изменить власть (порядок, строй) в стране», «народные восстания», «развитие сельского хозяйства».

Выделение не общего, а особенного, отличного. Например: «хождение в народ», «требование отмены крепостного права».

В другом варианте нужно было анализировать ситуацию, в которой описываются причинно-следственные связи между принятием манифеста и установлением парламентаризма в России и требуется назвать дату принятия манифеста, императора, принявшего манифест и причину принятия манифеста.

#### **Типичные ошибки**

В качестве причины принятия манифеста 17 октября 1905 г. участники ЕГЭ рассматривали все крупные события революции или в целом

революцию 1905 г. Данные ответы не объясняют, почему именно осенью 1905 г., а не весной или летом был принят манифест.

Для результативного выполнения задания необходимо было выделить этапы революции и определить критерии подобного хронологического подхода, увидеть, что именно на осень 1905 года приходится пик революционных выступлений.

**Задание № 24** – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

**Первое задание на аргументацию** предполагало оценивание периода правления Михаила Романова с точки зрения успешности развития России в различных сферах.

#### **Типичные ошибки**

При приведении аргументации указывается факт, но не поясняется, как это доказывает позицию. Например: «Михаилу Романову удалось заключить перемирие с Польшей». В данном случае необходимо было пояснить, как повлияло данное перемирие на развитие России. Пример: «Михаил Романов ввел полки нового строя». Чтобы позиция ученика была аргументирована, необходимо пояснить, как повлияло на военную мощь России введение полков нового строя. Пример: «Михаил Романов зависел от своего отца Филарета». Из ответа непонятно, как это доказывает или опровергает тезис о неуспешности правления Михаила Романова. Встречались в ответах просто названия событий («Смоленская война», «потеря Азова»), а что под этим подразумевается непонятно.

Ученики формулируют суждение без опоры на факты. Например: «Романов вззошел на престол в ходе смуты, шло восстановление страны». Ученик не приводит факт, который бы иллюстрировал и подкрепил его суждение. В качестве ответа не засчитывались обобщенные фразы, не опирающиеся на факты. Пример: «Политика, проводимая Михаилом Романовым, в дальнейшем вызвала социальные недовольства и выступления». «Потеряно огромное количество территорий».

Объяснение и факт не соответствуют друг другу. Например: «Михаил Федорович старался улучшить экономику государства, привлекая зарубежных мастеров, ученых». Из ответа ученика непонятно как привлечение зарубежных мастеров, ученых в XVII веке могло повлиять на развитие экономики. В данном случае приведенный факт более подошел бы к развитию культуры.

Ученики приводят аргумент не к данному тезису. Например: «Земский собор избрал предложенного боярами «не способнейшего, а удобнейшего», следовательно, у царя не было твердости». Сам по себе факт интересный, но какое отношение он имеет к развитию России?

Эксперты не принимали за ответ аргументы, содержащие фактические ошибки. Участники ЕГЭ пытались в качестве доказательства использовать тезис о том, что при Михаиле Романове, благодаря дипломатическим усилиям, произошло окончание смутного времени. В ответах путали

результаты Деулинского перемирия и Столбовского мира. Например: «По Ям-Запольскому миру с Польшей и Плюсскому перемирию со Швецией Россия потеряла значительную часть на западе и северо-западе»; «Подписание Деулинского перемирия со Швецией и Поляновского мира с Польшей позволило России немного отдохнуть от войн»; «Поляновское перемирие, Деулинский мир, подписанный в 1617 г. мирный договор вернул России Нижегородскую территорию».

Ответы учащихся были связаны не с деятельностью Михаила Романова, а с последствиями предыдущего периода. Например: «Страна была разорена, и в ней был нарушен порядок из-за смуты и интервенции».

Учащиеся проигнорировали в ответах южное (строительство засечных черт) и восточное (освоение Сибири) направления внешней политики. Они не приводили в качестве аргументов факты, связанные с историей региона: например, что в правление Михаила Романова основан Красноярский острог.

В другом варианте задания на аргументацию требовалось доказать или опровергнуть тезис о том, что большевики стремились к продолжению политики «военного коммунизма» после Гражданской войны.

#### **Типичные ошибки**

Разработка новой экономической политики, говорит о стремлении отойти от старой политики. Большинство учащихся опирались в ответах на этот факт или приводили в качестве доказательства другие реформы НЭПа (денежная реформа Сокольникова). Факты называются, но не связываются объяснением с тезисом. Например: «В годы НЭПа замена продразверстки продналогом в деревнях».

Учащиеся путают аргументацию в подтверждение и в опровержение точки зрения. Суждение о том, что «только крупные выступления (Кронштадский мятеж) заставили большевиков отказаться от политики» доказывает, что большевики стремились сохранить политику «военного коммунизма», но участник ЕГЭ приводит его к позиции опровержения. Получается, если большевики не стремились сохранить политику «военного коммунизма», то почему тогда отменили её только под угрозой потери власти?

**Задание № 25** проверяет умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры и предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 - альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Учащиеся, не смотря на новизну задания, активно его выполняют, но многие набирают только 3 балла из возможных 11.

#### **Типичные ошибки**

При характеристике личности учащиеся не указывают исторический процесс, явление, в котором этот исторический деятель участвовал.

Отсутствует указание на конкретные действия исторической личности. Ученики используют в сочинении глаголы «руководил», «возглавлял», но при этом не указывают, что конкретно делалось важного для достижения результата.

В некоторых сочинениях учащиеся называли несколько исторических личностей, но при этом никак не описывали их деятельность, или приводили перечень событий, относящихся к периоду правления или деятельности личности, но её роль в этих событиях не описывали.

Если в характеристике исторического деятеля были указаны причинно-следственные связи между его действиями, то по критерию 3 – «причинно-следственные связи» данный элемент ответа не засчитывался.

В оценке исторического периода произошли изменения в критериях КИМ. Необходимо было указать его значение для последующего развития России. Учащиеся не обратили внимания на данные изменения в критериях КИМ и ограничились оценкой описываемого периода.

Участники экзамена допускали большое количество фактических ошибок при написании текста сочинения. Они путали название государства в данный период (Россия вместо СССР), титул правителя (царь вместо Великий князь), название органов власти или международных органов (НАТО вместо Лиги наций), названия войн (русско-финская война вместо советско-финской), участников событий.

Среди причин выявленных ошибочных ответов можно назвать следующие:

участники ЕГЭ:

не могут определить особенности такого исторического явления, как революция, и представить её развитие как процесс;

слабо владеют периодизацией Великой Отечественной войны и плохо знают её ключевые события, их причины и результаты, исторических деятелей, названия военных операций;

демонстрируют пробелы в знаниях по периоду «Смутное время» (сложная тема насыщенная фактами). В этот исторический период происходит параллельное развитие нескольких исторических процессов: гражданская война, интервенция. Смутное время нужно рассматривать не только как явление, но и как процесс, выделяя периоды и закрепляя за ними определенные события и личности;

не имеют сквозного видения решения значимых для России внешнеполитических задач на протяжении нескольких столетий. Во внешней политике России необходимо выделять основные направления и проблемы, которые решались на разных периодах истории в ходе международных отношений. Так, в отношениях России и Швеции – это вопрос о балтийском побережье. Участники ЕГЭ в ответах путали результаты Деулинского перемирия и Столбовского мира, в которых решалась общая задача прекращения смутного времени, но по разным направлениям внешней политики;

не понимают специфики предмета, в собственных суждениях не опираются на исторические факты, дают абстрактные ответы (без фактического подтверждения);

не используют знание фактов региональной истории для аргументации собственного суждения. Участники ЕГЭ не соотносят явления, процессы региональной истории с историей России;

игнорируют наличие определенного количества элементов в ответе, требования к его оформлению, не понимают типологию задания, его сути;

пишут большие по размеру литературные сочинения или обществоведческие эссе, не соответствующие критериям исторического сочинения;

не видят связь между фактом и тезисом задания, не могут объяснить её.

Одной из причин низких результатов по отдельным заданиям является то, что критерии в контрольно-измерительных материалах по оцениванию исторического сочинения постоянно детализируются и дополняются. Комментарии, разъясняющие данные изменения, появляются только во второй половине учебного года. За такое время учителя не успевают выстроить качественную работу по освоению новых умений.

### **Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году**

*Таблица 12*

УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. / под ред. Данилевского И.Н. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни), 11 класс, «Дрофа»	1,55%
Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни), 11 класс, «Дрофа»	0,62%
Волобуев О.В., Пономарев М.В. Всеобщая история (базовый уровень), 11 класс, «Дрофа»	0,62%
Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Всеобщая история (базовый уровень), 11 класс, «Дрофа»	2,17%
Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В. и др. История. Россия в мире (базовый уровень), 11 класс, «Дрофа»	19,41%
Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый уровень), 11 класс, «Русское слово»	3,88%
Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История. История России (углубленный уровень), (базовый и профильный уровни), 10 класс, «Русское слово»	0,31%
Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т. и др. История. История России (углубленный уровень, базовый и профильный уровни), 11 класс, «Русское слово»	11,65%
Загладин Н.В., Симония Н.А. История (базовый уровень), 11 класс, «Русское слово»	3,73%

Загладин Н.В. Всеобщая история (базовый и профильный уровни), 11 класс, «Русское слово»	21,43%
Загладин Н.В., Симония Н.А. История. Всеобщая история (углубленный уровень, базовый и профильный уровни), 10 класс, «Русское слово»	1,24%
Загладин Н.В. Всеобщая история (углубленный уровень, базовый и профильный уровни), 11 класс, «Русское слово»	5,90%
Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т. и др. История России (базовый и профильный уровни), 11 класс, «Русское слово»	4,97%
Данилов А.А., Брандт М.Ю., Горинов М.М. и др. / Под ред. Данилова А.А. История России (базовый уровень), 11 класс, «Просвещение»	0,62%
Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История (базовый уровень), 11 класс, «Просвещение»	2,48%
Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. Всеобщая история (базовый уровень), 10 класс, «Просвещение»	0,16%
Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. Всеобщая история. Новейшая история (базовый уровень), 11 класс, «Просвещение»	0,78%
Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень), 11 класс, «Просвещение»	0,78%
Сахаров А.Н., Буганов В.И. 1 часть; Буганов В.И., Зырянов П.Н. / Под ред. Сахарова А.Н. 2 часть История России (профильный и углубленный уровни), 10 класс, «Просвещение»	0,16%
Шестаков В.А. / Под ред. Сахарова А.Н. История России (профильный и углубленный уровни), 11 класс, «Просвещение»	0,62%
Волобуев О.В., Кулешов С.В. История. История России (базовый уровень), 11 класс, «Мнемозина», 2009г.	0,16%
Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т. и др. История отечества XX век, 2013	12,42%
Загладин Н.В. Всемирная история.	4,35%

Особенности преподавания истории определяются трудностями перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт, введение в практику преподавания историко-культурного стандарта (концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории на основе историко-культурного стандарта создана и принята общественностью, а по Всеобщей истории разрабатывается, поэтому соответствующие коррективы в УМК только предстоит внести). Противоречие заключается в том, что КИМ учитывают новые требования к предметным результатам, а переход на новый ФГОС среднего общего образования в старших классах не произошел. Улучшение результатов в регионе не связано с выбором УМК и указывает, что успешность ученика в большей мере зависит от профессионализма учителя.



**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году**  
На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август 2016 г.	Проблемный симпозиум «Содержание историко-культурного стандарта и возможные способы его реализации». На симпозиуме рассмотрены следующие вопросы: влияние требований Историко-культурного стандарта для определения структуры экзаменационной работы ЕГЭ, анализ результатов ГИА и ЕГЭ 2016г., как отражение проблем в содержании и методики преподавания истории, рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания. Организатор: ККИПКиППРО
2	Сентябрь 2016 г.	Всероссийский семинар «Достижение образовательных результатов в контексте реализации концепций по предметам», организатор: ККИПКиППРО
3	Октябрь 2016 г. Декабрь 2016 г. Апрель 2017 г.	Курсы повышения квалификации по теме: «Содержание и методика преподавания истории в контексте федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения». Организатор: ККИПКиППРО
4	Декабрь 2017 г.	IV Красноярский педагогический марафон, в рамках дня истории: «Федеральные государственные образовательные стандарты: практики достижения и оценки образовательных результатов». Организатор: ККИПКиППРО
5	Январь 2017 г.	XVII Красноярские краевые Рождественские образовательные чтения «1917–2017: уроки столетия». Организаторы: Красноярская митрополия Русской Православной Церкви при поддержке Управления общественных связей Губернатора Красноярского края, Министерства образования Красноярского края, Министерства культуры Красноярского края, Агентства молодежной политики и реализации программ общественного развития Красноярского края, Сибирского федерального университета, Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, Сибирского государственного аэрокосмического университета им. М.Ф. Решетнева, Дома дружбы народов Красноярского края, Красноярской региональной общественной организации духовно-нравственного возрождения Сибири «Ладанка», Общества русской словесности и Музейно-просветительского центра духовной культуры Красноярского края «Касьяновский дом»
6	Март 2017 г.	Вебинар «Методические рекомендации по формированию умения аргументации точки зрения». Организатор: ККИПКиППРО
7	Март 2017 г.	Вебинар «Историческое сочинение. Выполнение задания в формате ЕГЭ». Организатор: ККИПКиППРО

8	Апрель 2017 г.	Семинар по теме: «Реализация требований ФГОС и историко-культурного стандарта: обучение истории и обществознанию в условиях обновления содержания и технологий преподавания общественно-научных дисциплин средствами Объединенной издательской группы «ДРОФА – ВЕНТАНА». Организаторы: ККИПКиППРО, Объединенная издательская группа «ДРОФА – ВЕНТАНА»
9	Май 1917 г.	Вебинар «От трудных вопросов истории к диалогу. Великая Российская революция 1917 г.». Организатор: ККИПКиППРО
10	В течение года	Профессиональное сетевое методическое объединение по предметам «история» и «обществознание» на площадке «Дистанционное обучение Красноярья». Организатор: ККИПКиППРО

## ВЫВОДЫ

Участники ЕГЭ хорошо справились с заданиями на хронологические умения, на аббревиатуру исторической карты, извлечение исторической информации из текста.

У всех групп участников ЕГЭ существуют пробелы в формировании умения локализации в пространстве и анализа исторической карты.

Сложными оказались задания на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России и умение работать с иллюстрациями.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших границу минимального балла, более успешно выполнено только задание 21 – на извлечение информации из текста. У выпускников этой группы не сформировано умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Самыми трудными для группы участников с результатами от 61 до 80 баллов оказались задания 14, 15 на умения работать с исторической картой (с этими заданиями справились чуть более 30% учеников). В написании исторического сочинения участникам этой группы было сложно охарактеризовать роль исторической личности, оценить значение исторического периода. Они допускали много фактологических ошибок.

Самый низкий процент решаемости у задания 24 на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии: выполнили это задание в полном объеме, то есть набрали максимальный балл, только 3,03% участников.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»:

активизировать деятельность сетевого методического объединения для обсуждения актуальных с точки зрения результатов ЕГЭ вопросов;

проанализировать возможности картографических изданий для учащихся, прошедших экспертизу по историко-культурному стандарту, для работы учителя на формирование результатов в соответствии с ФГОС;

знакомить педагогов с учебно-методической литературой, электронными ресурсами (исторические карты, иллюстративный материал, хрестоматии исторических текстов) и методами работы с ними для организации самостоятельной деятельности учащихся.

Педагогам и администрации ОО:

организовать работу с интернет-ресурсами на уроке истории и при выполнении домашнего задания. Многие тексты, использованные составителями КИМ, можно найти на сайте «Восточная литература»;

в соответствии с требованиями ФГОС, историко-культурного стандарта необходимо обеспечить учителя всем перечнем составляющих учебно-методического комплекта, а не только учебником;

использовать в практике работы дополнительные пособия для подготовки учащихся к ЕГЭ. Например: учебные пособия модульного курса «Я сдам ЕГЭ. История» авторов Артасова И.А., Данилова А.А., выпущенные издательством «Просвещение»;

в старших классах больше уделять внимания изучению видения истории как процесса, определению её этапов. Способность старшеклассников к обобщению и оценке позволяет выделять ключевые события и обосновывать собственную точку зрения на определение того или иного периода в истории;

одни и те же процессы, явления рассматривать в курсе Всеобщей истории, Истории России, региональной и локальной истории. Такое многоуровневое видение истории позволит выделять и видеть общее, особенное и единичное;

планировать в рабочих программах и организовывать работу с картой на каждом уроке как ведущую содержательную линию в преподавании предмета, обратить внимание на использование контурной карты при выполнении заданий. Важна организация работы с заданиями на владение историко-географическими терминами;

при преподавании вопросов внешней политики систематизировать фактическое содержание не только по её основным направлениям и хронологии, но и решаемым проблемам в международных отношениях.

Авторы КИМ используют разнообразный иллюстративный ресурс в заданиях, подающий изображение часто не в том ракурсе, который можно видеть в учебнике. Поэтому необходимо подобрать изображения одного и того же памятника культуры с разных ракурсов.

В историческом сочинении допускается множество ошибок, связанных с изменением в различные периоды истории России названий государств, органов власти, чинов, расшифровкой сокращенных названий. Задания на работу с историческими названиями должны стать дополнительной содержательной линией в работе преподавателя и ученика.

**6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Зелова Ольга Григорьевна, КК ИПК ПП РО, старший преподаватель, заслуженный педагог Красноярского края	Заместитель председателя предметной комиссии по истории
---	---	---