

#7

# ОБРАЗОВАНИЕ БУДУЩЕГО

журнал для образованных горожан



Август  
2022



## MISSION

### Несколько важных слов образованным горожанам

Обращение к читателю этого выпуска:  
Самообраз русского человека

«Кем себя помыслишь, тем и будешь.  
Помыслишь себя бревном, будешь бревном...»  
И.Г. Фихте

Читатель, Вам будет интересен этот выпуск, если у Вас есть личная метафизика (некоторая мистика про самих себя) и Вы уже осознали, что в самых острых ситуациях важно не то, что про это думают другие люди, а как это осознаете и понимаете лично Вы. У Вас **есть совесть** и Вы знаете, что совесть может замучить, но это Ваша совесть, а не мнение членов корпорации или внешних наблюдателей. У Вас **есть принципы**, и Вы прекрасно понимаете, что энергия и сила появляются только тогда, когда Вы следуете в самой жуткой, неприятной и опасной ситуации этим принципам.

Вы не боитесь попасть в рискованную ситуацию, поскольку Вы не боитесь потерять деньги и статус, так как Вам не раз уже удавалось отбить и денежные затраты, и восстановить статус, даже несколько его повысив. Вы не из тех, кто прилепляется к достигнутому. Боитесь Вы потерять только одно – **свой путь**. Вам кажется, что он у Вас есть. Вы уже привыкли, что люди часто не замечают того, что Вам кажется главным. Но от этого Вы не становитесь циничны или покровительственны по отношению к людям. Вам становится все более и более интересно понять, почему они все так странно видят.

Теперь немножко о том, какие у Вас бывают мысли. Иногда Вам кажется, что Вы нужны всем, иногда Вам кажется, что в этом мире Вам просто нет места. Все заняты своими скучными, понурными бытовыми делами, никто не хочет рисковать. О, с каким ехидством и сарказмом Вы иногда готовы повторить вслед за Чацким в ответ на слова Молчалина о его самых лучших качествах – «умеренность и аккуратность»: «Чудеснейшие два и стоят наших всех!!!».

Вы хотите жить в России, потому что здесь больше возможностей. Вы хотите жить в России, но одновременно

физически ощущать, что где-то на улочках Русского холма в Сан-Франциско дует легкий бриз с океана, в старом городе Иерусалиме поздно вечером закрываются арабские лавки, в начале апреля на токийской Синдзюку цветет сакура, а в римской церкви Санта Мария Маджиоле хранятся остатки яслей Христа.

Вы знаете, что есть такие места, где кончаются все метафизики и вся болтовня – надо прийти и сделать. И Вы можете это – просто прийти и сделать лучше всех. Для этого придется рисковать, для этого надо будет забираться в ситуацию и брать все на себя. Но сделать это лучше других Вам жизненно необходимо. Вы уже поняли, что в самой ситуации поединка, вызова – нет ничего личного. Чтобы выиграть, надо быть сильнее. Для этого надо ковать оружие – волю, компетенции, способность владеть собственными состояниями. В ситуации поединка надо элементарно выдерживать напряжение. Выигрывает часто тот, кто другого передумает и перетерпит. Хотя Вы согласны с тем, что сказал Александр Невский: «Оружие кует сам человек, но победу ему дает Бог».

В седьмом выпуске журнала «Образование Будущего» мы собираемся говорить о высоких гуманитарных технологиях, связанных с идентификацией, самоопределением, проблематизацией существующего самоопределения.

Человек должен быть производителем символических форм. Форм, в которых развертывается его общение, его подлинная человеческая жизнь. Производителем мышления, производителем искусств разного рода. Как в свое время писал Г.П. Щедровицкий: «...сегодня человек должен мыслить программно и проектно. Человек не швабра; самое ценное, что у него есть, это его интеллектуальный потенциал. И включая его

в производство рутинных работ, мы его уничтожаем; это есть использование людей не по назначению. **Дело Человека – мыслить**». Причем Прошлое человек фиксирует в виде знаний, а Будущее он фиксирует в виде проектов, программ и планов.

Теперь маленькая ремарка «на полях». Дело в том, что наука есть такая культурная форма организации переноса опыта, когда Будущее мыслится как точное подобие Прошлого. Вообще, наука нам обеспечивает точное построение будущего по образу и подобию прошлого. Это без-проектная форма. Все законы науки универсальны. Если мы говорим, что камень падает с ускорением  $g$ , то наука откажется отвечать на вопрос «когда?» – сегодня, скажем, он падает, а завтра не будет падать. Наука скажет: это универсальный закон, действующий всегда. И тем самым она (наука) предопределила свою смерть еще в ХХ веке, поскольку мы уже не можем строить Будущие ситуации как точные копии и подобия Прошлого – нам теперь нужны проекты. Лев Толстой красиво когда-то сказал: будущего нет, поскольку мы его делаем, и оно будет таким, каким мы его сделаем. Значит, проект, программа есть, прежде всего, средство самоорганизации.

**Мое** средство! Вообще, это очень интересно, важно и принципиально: программы могут быть только средствами **самоорганизации**! Поэтому когда нам спускают программы наших действий – это нонсенс. Здесь важным является еще и такое положение: «Организатор имеет в качестве основного и, может быть, единственного средства организации работ – только самого себя». Свою живую работу.

У Шиллера был один очень рискованный тезис, который Маркс несколько раз повторил с большим одобрением. Шиллер писал, что подлинно человеческая деятельность – это игра, и человек существует как человек, только когда он играет. Маркс довел этот тезис до предела. Он сказал, что труд не есть человеческая деятельность. В труде человека потребляют. Человеческие силы в труде расходуются. Подлинно человеческая деятельность – это свободные занятия политикой, искусством, наукой – как игрой. Там формируются человеческие сущностные силы.

Для нас этот тезис звучит несколько странно. Мы почти два столетия говорили, что труд формирует человека. Маркс был определенно другого взгляда на этот счет. И, вероятно, он не ошибался.

Кстати, он же говорил о том, что мерой развития всякого общества является – **свободное время**. И это тоже основной принцип: не трудовое, а свободное время, когда человек свободно занимается игрой, искусством, политикой и наукой – не как ремеслом, а как размышлением. Это значит, что если я хочу и должен развиваться, то, прежде всего, мне нужно решить проблему: **как быть с самим собой** как с застывшим образованием, как быть со своими привычными программами работы.

Если держаться за привычные программы работы,

никакого развития не получится. А часто человек вообще готов взорвать полмира, только бы ни в чем себя не менять. Поэтому (повторимся!) основная проблема, которая возникает, когда мы хотим развития, состоит в том, как быть с самим собой. Пелевин писал об этом так, с присущей ему иронией: как превратить свободное время в организацию своего личного счастья?

Еще одна заметка «на полях». Необходимо отметить, что в организации и жизни учреждений планы и программы функционирования и развития не совмещаются. Если предприятие нормально функционирует, то оно почти никогда не развивается, а если развивается, то происходит нарушение функционирования.

#### Но вернемся к человеку.

Человек в предельном смысле – это погребующее животное, животное которое погребает своих родителей, поминает их и не хочет признать их окончательной гибели и смерти, формирует ритуал погребения и не признает конечности и ограниченности собственной жизни. Человек – это животное, которое обнаруживает способность к вере в бессмертие себя, своих родителей и детей, своего рода, своего народа и всего человечества. И именно на основе погребального поведения и веры в бессмертие человек создает и открывает в себе ряд особых функций, не существующих у животного. На основе этих функций человек и формирует собственную идентичность, о чем достаточно точно и проникновенно сказал А.С. Пушкин:

*Два чувства дивно близки нам –  
В них обретает сердце пищу –  
Любовь к родному пепелищу,  
Любовь к отеческим гробам.*

*Животворящая святыня!  
Земля был б без них мертва,  
Как <равнодушная?> пустыня  
И как алтарь без божества.*

Можно утверждать, что основная борьба в сегодняшнем мире – это борьба мировоззрений, борьба за **самообраз современного человека**, за определение того, ради чего современный человек живет в диалоге и во взаимодействии с другими людьми. Действия человека определяются зачастую его включением в определенную духовную традицию своего народа или, наоборот, исключением из нее. Способ нахождения в традиции определяет идентичность человека. Но, помимо социальных институтов и традиций, существует еще и сам человек с его состояниями сознания и личностной формой самоорганизации, который может принимать свободные решения и осуществлять действия вопреки любым традициям и самым разнообразным институциональным контекстам.

Точка зрения Е.Л. Шифферса предполагает, например, выделение позиций поэта, ученого, политического деятеля, святого, которые воспроизводят сознание, принадлежащее определенной традиции. Сами по себе формы организации данного сознания являются ценностью, поскольку «проблемы безопасности

связаны с воспроизводством и культивированием национальной гениальности». Воспроизводство антропологии (педагогике, психологии, etc.) соответствующей традиции, и есть не что иное, как появление живого лица, которое предьявляет национальную идентичность, прекрасно понимая, что представляют из себя все возможные опасности и как они могут быть преодолены.

Результатом идеологических войн за изменение идентичности является **цивилизационная переворобка** (главная опасность для «русского мира»). Люди сами добровольно переходят под знамена другой цивилизации. Совершенно неважно, что в результате осуществленного преобразования возникнет неаутентичная (неподлинная) аутентичность – скоморошная, карнавальная, etc. Все дело в том, что возникающая идентичность является «идентичностью участия», «идентичностью события», которые очень сильно отличаются от идентичности памяти и идентичности веры. «Идентичность участия» является формой самоопределения подростков. Но поскольку в настоящий момент мир по-прежнему американизируется, а американская нация – молодая, даже подростковая, то инициация «идентичности участия» является весьма действенным средством цивилизационных переворобок.

Именно поэтому нам говорят: «Обогащайтесь!» и отлучают нас от геройства Победителей. Именно поэтому нам говорят: Россия больше никогда не будет сверхдержавой, и закупоривают нас в пустых и тусклых стенах общества потребления.

Антропология Победы и Победителей – это нацеленность на главное, на центральный главный суммирующий итог – **бессмертие народа и страны**.

Это состояние очень интересно описывает уже упоминавшийся нами гениальный русский философ-мистик Е.Л. Шифферс, утверждая, что всякий одаренный человек, решая любую задачу, слушая бессмертную музыку, повторяя слова спасительной молитвы, которые задолго до него создали ушедшие святые, рассматривая гениальную картину, забегает в своем сознании в смерть и ставит перед собой всего одну проблему: как преодолевается смерть? Она преодолевается в человеческой памяти грядущих поколений, через духовное прозрение, через создание условий для бессмертия своего рода и т.д. Поэтому антропология состояния Победы – это всегда антропология преодоления смерти.

Но с другой стороны, Победа – это не неоязыческий культ «мертвяков». Нет, это – Христос во славе, воскресший Христос, уничтоживший смерть. Высшим символом этого является трогательная икона «Спас, Златые Власы». Одно из изречений, которое удалось воспроизвести на иконе, находится наверху справа и гласит: «Я свет миру; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни». С этой точки зрения очень знаменательно, что мы празднуем Победу (9 мая) после православной Пасхи (в 2022 году это 24 апреля).

Для укоренения и проживания целого ряда ценностей необходимы специальные **аксиопрактики** (ценностные практики – О.И. Генисаретский), позволяющие выявить ценностное самоопределение человека, казалось бы, в нейтральных, ценностно не окрашенных ситуациях. Описанию некоторых из них, плывущих в «красноярских водах» и будет посвящен данный выпуск нашего журнала.

И еще. Ни для кого не является секретом, что мы все ближе и ближе приближаемся к ситуации «образовательного дефолта», когда ни отдельно взятый диплом, ни их общая совокупность не будут иметь никакого значения. Люди на вопрос «Какое у вас образование?» отвечают совершенно парадоксальным образом: «А какое вам надо?». И протягивают пачку многочисленных дипломов и сертификатов, включая и документы иностранных образцов. Люди сегодня не работают, а позиционируются. Но эти дипломы – и отечественные, и зарубежные – абсолютно не способны выявить и установить, что данный конкретный человек, при определенных условиях, будет уметь делать завтра и послезавтра, и каковы границы его переспециализаций и смены дорожек профессионально-карьерного роста. Это означает кардинальный ценностный сдвиг в работе на кадровом поле и в социальной политике.

Интрига заключается в том, что седьмой номер журнала «Образование Будущего» может, сохранив ставшей уже традиционной игровую форму ГОРИЗОНТОВ почти невесомой ткани культурно-образовательных инициатив, продолжить общий перечень «уроков городского развития», учитывая вышеизложенную проблематику «ценностных миров», как педагогическую, например:

Горизонт жизненного мира,  
Горизонт у-потребления свободного времени,  
Горизонт тайны Будущего и т.д.

## «ЗАМНОЙ, ЧИТАТЕЛЬ!»

(Михаил Булгаков, «Мастер и Маргарита»,  
Часть вторая, Глава 19)

# Красивый город своими руками



В городе много  
экологических проблем?  
Возьмем их решение в  
СВОИ РУКИ!

## Содержание

### MISSION

Несколько важных слов образованным горожанам

**Сергей Еремин:**  
За партой с Мэром!, *стр. 8*

**Марина Аксенова:**  
Думать – это профессия!,  
*стр. 10*

**Дмитрий Шалимов:**  
Школа – это не здание (моим  
друзьям из ШГО посвящается  
или – начинаем приоткрывать  
некоторые тайны нашего  
журнала), *стр. 12*

### ГОРИЗОНТ ЖИЗНЕННОГО МИРА (редакционная статья)

**А почему собственно горизонты?** (приоткрывая тайны нашего журнала), *стр. 16*

### ГОРИЗОНТ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЛОЖНОСТИ

**Традиция – это дисциплинирующая сила.**  
Митрополит Красноярский  
и Ачинский Пантелеимон  
комментирует Mission нашего  
журнала, *стр. 20*

**Вперед к Коменскому**  
(глобальный характер  
проекта Коменского в  
современных условиях),  
*стр. 26*

**Елена Шалимова:**  
«ПроПатриот» – взрослое  
увлечение, детское во-влечение,  
*стр. 34*

### ГОРИЗОНТ ТАЙНЫ БУДУЩЕГО

**Атлас новых профессий.  
Образование.  
Образ Будущего,** *стр. 38*

**Два возможных сценария  
образования Будущего:**  
вечное студенчество, конец  
госмонополии и наставник  
вместо учителя, *стр. 44*

**Александр Привалов:**  
Образование погубило, или есть ли  
выход из создавшегося положения?  
(на грани фолла), *стр. 50*

### «ПЕРСОНА. СИБИРЯК» (НОВАЯ РУБРИКА ЖУРНАЛА)

**Сергей Алевтинович Смирнов,** *стр. 56*

**Образовательные результаты в категориях  
антропологического дискурса,** *стр. 58*

**Практики работы с Будущим,** *стр. 62*

### ГОРИЗОНТ ОДНОЙ ИЗ КРАСНОЯРСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК

**Продолжение кейсов практики работы  
с Будущим.  
Антропопрактикум. Идея,** *стр. 68*

**Эссе участников Антропопрактикума:**  
**Одинцов Артем.** Человек как проблема. Что делает  
человека человеком, *стр. 70*  
**Панин Александр.** Игры, в которые играют  
люди, *стр. 73*  
**Степанов Виктор.** История Эдипа. Проблема  
судьбы, *стр. 74*  
**Верещагин Владимир.** Человеческое в человеке:  
идеи и обоснования, *стр. 75*  
(стилистика и пунктуация детских эссе  
сохранена, орфография подверглась небольшой  
редакции)

### ГОРИЗОНТЫ ТЕКУЩИХ ЮБИЛЕЕВ

**2022 год – Памятные даты и праздники, как попытка оформления рабочего календаря** (совместный  
проект Музейно-образовательного центра КК ИПК РО и ЦТРИГО), *стр. 76*

**Черты хорошего образования. Вместо послесловия...**, *стр. 78*



## Красноярские школьники презентовали мэру города свои инициативы

**Мэр Сергей Еремин (в августе 2022 года С.В. Еремин назначен заместителем губернатора Красноярского края) убежден, что на будущее Красноярска нужно смотреть глазами молодежи. Поэтому все больше проектов, реализуемых на уровне города, направлены на активное вовлечение юных красноярцев в повестку развития. В прошлом году глава города запустил проект для прямого общения со старшеклассниками – «За партой с мэром».**



**« Красноярск будущего принадлежит сегодняшним детям. Но увидеть это будущее мы можем только тогда, когда наше подрастающее поколение станет полноправным участником реализации ключевых направлений нашей городской повестки, генерирования и воплощения идей »**

**В прошлом году глава города запустил проект для прямого общения со старшеклассниками – «За партой с мэром». Несколько встреч Сергея Еремина с подростками состоялось в стенах образовательных учреждений. Школьники презентовали свои идеи главе города и детально вместе их обсудили. Ребята получили возможность самостоятельно «прожить» полный цикл трансформации своей инициативы: от проектной идеи до «продукта», который можно применить в городской среде.**

Каждое предложение в апреле и мае прошло обсуждение и доработку с руководителями отраслевых структур администрации, профильных муниципальных учреждений, представителями профессиональной общественности и предприятий города. Во время презентации 7 команд учащихся школ представили главе города ряд проектов, которые предполагается включить в планы развития Красноярска.

«Для меня запуск проекта «За партой с мэром» был серьезным экспериментом, поскольку мы впервые в своей практике решили в таком формате привлечь молодое поколение к пла-

нированию развития города, – отметил Сергей Еремин. – Красноярск будущего принадлежит сегодняшним детям. Но увидеть это будущее мы можем только тогда, когда наше подрастающее поколение станет полноправным участником реализации ключевых направлений нашей городской повестки, генерирования и воплощения идей. Пусть это будут пока небольшие по масштабам инициативы, но важен принцип, когда ребята могут создавать среду, в которой им самим хочется жить. И даже не просто создавать, а делать это на равных со взрослыми как одна команда».

Старшеклассники предложили достаточно интересные проекты по развитию Красноярска. Например, учащиеся лицея № 9 представили проект «Дорога в школу».

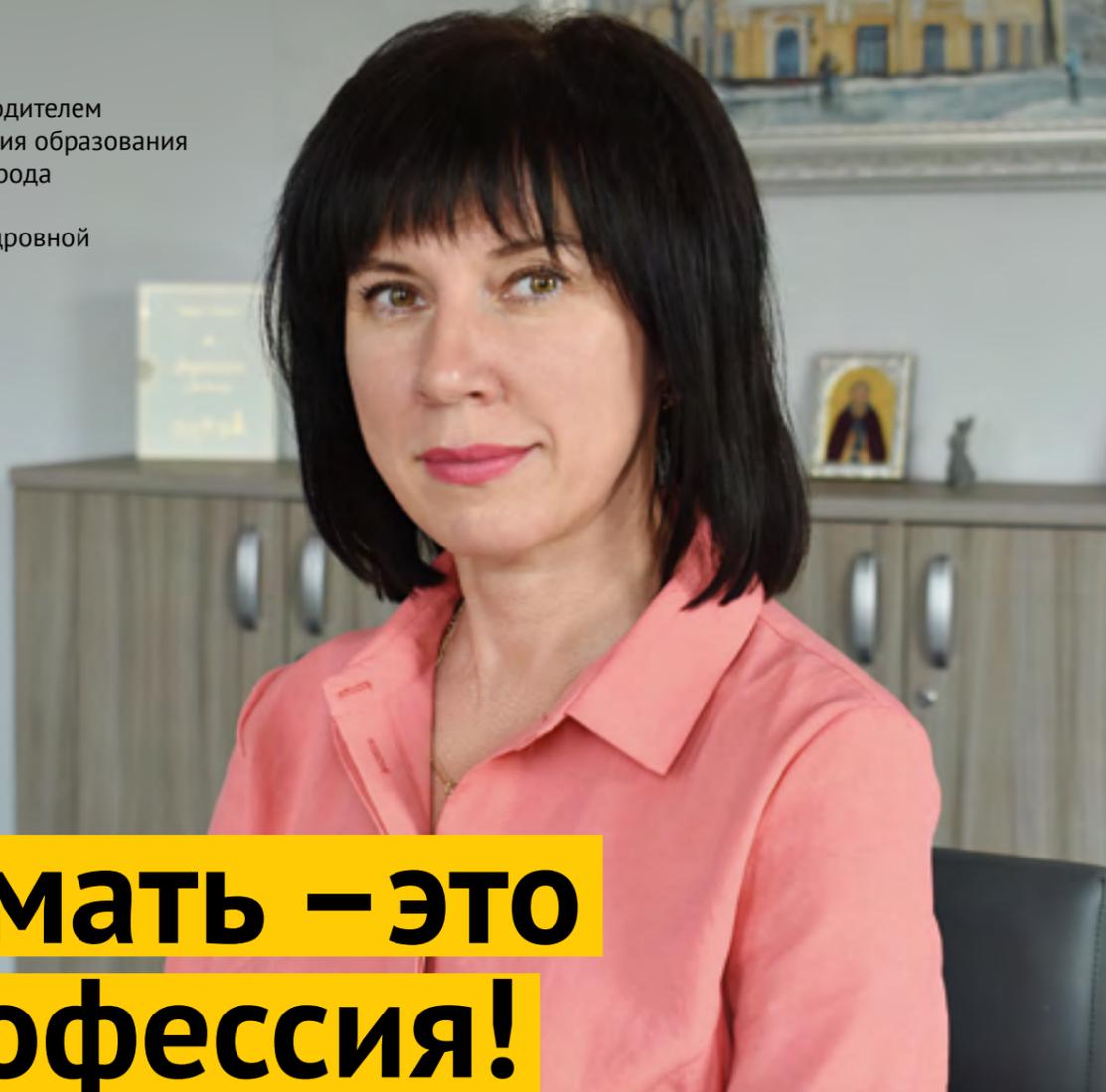
«Наша команда занималась темой обустройства территории в микрорайоне, которая не только прилегает к школе, но и используется учениками как путь на учебу. Поэтому перед нами стояла задача разработать предложения по преобразованию пространства, чтобы сделать его более уютным, привлекательным и по-домашнему комфортным, – рассказала

Таисия Хованская, ученица 7Б класса, представитель проектной команды лицея № 9. – Некоторые изменения в этом пространстве при нашем участии уже произошли, и на лето запланированы еще работы, так что каникулы будут интересными».

Представители гимназии № 14 подготовили проект «Путь к успеху». «Наша идея заключается в формировании экологического мышления и культуры у наших жителей, и прежде всего, – у молодежи. Мы предлагаем организовывать недельные эко-марафоны, участвуя в которых школьники, подростки смогут больше узнавать про защиту окружающей среды. Мы планируем также посещать различные предприятия, знакомиться с производством, с их подходами в плане заботы об экологии. Параллельно эти мероприятия могут быть профориентационными, особенно для выпускников, – поделилась Анастасия Романюк, представитель проектной школьной команды гимназии».

Школа № 32 презентовала проект «Позитивные таблички», а лицей № 7 – «Комплексная переработка возобновляемого сырья».

Интервью с руководителем  
главного управления образования  
администрации города  
Красноярска  
Мариной Александровной  
Аксеновой



## Думать – это профессия!

Марина Александровна, как бы вы прокомментировали следующие фразы великих людей. «Не обижайте детей готовыми формулами, формулы – пустота; обогатите их образами и картинками, на которых видны связующие нити. Не отягощайте детей мертвым грузом фактов; обучите их приемам и способам, которые помогут их постигать. Не учите их, что польза главное. Главное – воспитание в человеке человеческого», – писал Антуан де Сент-Экзюпери.

Здесь про воспитание, про развивающее образование, про духовность, про приоритет воспитания. И тут я согласна, что акцент не на опыте, а на тех знаниях, которые приобретаются посредством практики. С другой стороны, это мое личное мнение, что без базовых основ и аксиом мы не уйдем никуда. Переключившись на себя, могу сказать, что я в школе очень любила геометрию. Потому что геометрия позволяла развивать мозг: с одной стороны были аксиомы, а с другой – задачи, которые нужно решить. И тут можно сказать, что ребенок, конечно, должен достичь чего-то, но дать основы мы должны, как учителя.

У меня была когда-то одна ученица – Маша. И когда она подросла, я ее спрашиваю: «Маша, ты кем собираешься стать?». Она говорит: «Как папа – банкиром». Я тут же задаю второй вопрос: «А куда будешь поступать?». Она мне: «Математический факультет МГУ». Я переспросил: «А почему математический факультет, а не экономический?». Она говорит, что папа сказал, что у банкира должно быть выстроено мышление. Вы про это? Да, именно про это.

Джон Дьюи писал: «Мы лишаем детей будущего, если

продолжаем учить сегодня так, как учили этому вчера». Как Вы это прокомментируете?

Я согласна, что необходимо двигаться вперед. Необходимо пользоваться современными методами и технологиями, но от классической школы и классического преподавания мы никуда не уйдем. И здесь можно это подкрепить цитатой Н.Н. Лузина: «Чем старше школа, тем она ценнее».

Он имеет в виду научную школу.

Конечно. Классическое базовое преподавание оно ценно в любое время. Здесь же можно сказать про традиции школы. Если возвратиться к цитате Джона Дьюи, то можно по-разному к ней отнестись. Можно, конечно, разрушить все до основания, а затем выстроить новое. А все-таки школа – это институт со своими традициями. Традиции должны быть сохранены. А вот то, что мы должны пользоваться новыми технологиями и идти в ногу с людьми, бесспорно. Потому что сегодняшнее поколение совершенно другое. У них другое мышление. Можно здесь привести пример нового проекта Министерства Просвещения про новую школу. Но это те же классические методы, просто встроенные в новые современные реалии.

Сейчас напротив Главного управления образования находится Красноярский педагогический колледж. В свое время у меня было общение со студентами данного колледжа, и я поразился, что студенты являются носителями технологий 60-летней давности, к сожалению. Те педагоги, которые их обучают, им это дают. Студенты выпускаются, приходят к детям и те их не видят. Поэтому одно дело, если мы говорим, что есть научная школа, есть держатели ее, есть традиции. А

с другой стороны, есть люди, которые только форму удержали. Как с этим быть? Что или кто является тем центрированным объектом, который скажет, что это хорошо, а это нет.

Вопрос сложный. Когда я про это говорю, я говорю не про учительство, оно будет позже. Я говорю про школу как институт. В самой школе, как институте, нужно сохранить первое, второе и третье. Это действительно сложно, гармонизировать прошлое, которое нельзя забывать и сохранять классическую школу и традиции наработанные. С другой стороны, мы живем в сегодняшних реалиях и дети совершенно другие, поколение новое. Можно по-разному относиться к теории поколений. Но мы видим это на примере своих детей, они другие. Они в Интернет пространстве. Они ориентируются в пространстве по-другому. И это ни плохо, ни хорошо. Иногда мы не успеваем за ними. Мозг по-другому работает. Недавно я была в Санкт-Петербурге и когда понимаю, сколько было сделано Петром I, когда соприкасаешься с этим, видишь воочию, думаешь, как работал мозг. В то время не летали на самолетах, не было квадрокоптеров, которые могли показать картину сверху. Но они рисовали карты, существовала картография. И я для себя сделала вывод, что у людей мозг был иной. Мозг настолько универсален, что может подстроиться под ту среду, в которой он находится. Конечно, современному ребенку не нужно запоминать таблицу умножения, не нужно запоминать прописные истины. А во времена Петра I, Ломоносова книга была ценностью. Мы точно сейчас не деградируем, просто мозг перестроился под современные реалии. То есть я не про людей, а про институт школы.

Я бы в связи с этим задал такой вопрос, на который у меня лично нет ответа. Как Вы думаете, у нас могут быть сейчас такие учителя, которые ради поддержки своих педагогических позиций, способны на многое. Например, уйти в другую сферу. Как вы считаете, подобного типа решения являются сегодня воспитательными? Или это личное дело каждого человека? Есть ли у учителя право сработать вне системы? Интересно ваше мнение, как управленца.

Если отвечать как управленец, то учитель должен быть в системе. Если я сам как личность не несу ответственность за других, то могу поступать, как мне позволяет совесть и воспитание. А если я несу ответственность еще за кого-то, то я за системность.

А она есть?

Она есть.

Мы брали несколько материалов для журнала, в том числе Привалова, и он говорит, что все нормально, но единственное как системности не было, так ее и нет. Структурность он видит, а системности нет. Есть ли места в городской управленческой структуре, деятельности, где этот вопрос обсуждается серьезно, знаково? Или это в планах?

Сложно сейчас об этом говорить. Я за систему и за то, чтобы мы ее выстраивали. Ведь и понятий системы существует несколько версий. Тут важно, что мы понимаем под системой. Я как управленец понимаю под системой единые задачи отрасли и цель – качественное предоставление образования и воспитания. А вот какими механизмами и ресурсами мы будем достигать этих задач – это следующая дискуссия. Но должно быть единое видение к чему мы идем. И каждый должен это понимать. Вот это система. А у нас в конечной цели вопрос, мы не понимаем этого.

У меня знакомый отдал ребенка в школу, исходя из такой логики. В одной – дисциплина, в другой есть углу-

бленный английский, но детей там делят по марке телефона. Он выбрал дисциплину. Это же интересно, что даже у родителей есть критерии выбора – это хочу, а это не хочу, даже, несмотря на то, что там может быть престижнее. Как с этим работать? Мы дисциплину теряем?

Я человек, который пытается не ставить определенное клише. Потому что это мнение субъективное, я за формальные показатели, статистику, образовательные результаты. Да, конечно, воспитание померить сложно, можно сказать, что невозможно. Это вопрос, а на чем держится школа? Она держится на персоне или на системе?

Ваш ответ система. Я это уже понял.

Да, но в нашей действительности все держится на персонах.

Это неразрешимая ситуация?

Мне бы хотелось, чтобы бы была система, системность. Базовые требования должны быть в каждом учреждении. А вот особенности могут быть разные. И на них уже должна влиять личность и управленец. В хорошо поставленном учреждении можно стать дисциплинированным человеком.

Я к чему веду, ведь система – это связь базовых элементов. В структуре нет связи, а в системе есть. Связи же могут по-разному возникать, в том числе персонально. Да.

И последний вопрос. Владимир Игоревич Арнольд (1937-2010), один из крупнейших математиков XX века говорил: «Американские коллеги объяснили мне, что «низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей». Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы». Они уже в общество потребления заигрались. А нам, что с этим делать? Как нам растить кадровый состав? Как сделать так, чтобы учителя становились людьми более образованными, более самостоятельными, более интересующимися?

Нужно начинать со школы: профильное, предпрофильное образование. Повышать престиж учителя, как профессии. Это на сегодня утеряно. Опять же возвращаемся к системе. Мы сегодня находимся в хаосе. Институт занимается своими задачами, школа – своими, у родителей свои вопросы. А системы нет. Мне кажется должны быть по-другому выстроены условия и должны быть другие критерии для молодых ребят, которые выбирают профессию учителя и поступают в педагогические вузы.

А какие?

Вопрос серьезный.

Меня вот, что волнует. Не будем забывать, что у нас до сих пор нет серьезной концепции развития образования в Российской Федерации. В этом смысле даже в управленческом составе установки на развитие нет. Откуда система будет?

А что понимать под развитием?

Усложнение.

Как раз сейчас историческое время, кога про это нужно думать. Но и думать уже почти некогда. Нужно начинать шаги делать.

Дмитрий Шалимов, главный редактор журнала «Образование Будущего»

## ШКОЛА – ЭТО НЕ ЗДАНИЕ

(моим друзьям из ШГО посвящается или – начинаем приоткрывать некоторые тайны нашего журнала)

**«Школа – это не здание! Это – событие проживания нового опыта» – сделала вывод десятиклассница Алена после своей первой сессии Школы гуманитарного образования Александра Попова.**

Что такое Школа гуманитарного образования на самом деле? Это на самом деле Школа. Но не в смысле привычной внешней атрибутики: каждодневным калейдоскопом учебных предметов, уроков, звонков, домашнего задания, учебных планов и показателей успеваемости, мы все это проходили. ШГО – это специальным образом сконструированное современное образовательное пространство, где для авторов, ведущих и участников образовательных программ, самым важным предметом внимания и действия является жизнь молодого человека, участника образовательной программы – с его желаниями, целями, возможностями и перспективами. Вспоминая первые личные ощущения от встречи с этой технологией, могу сказать следующее, такого мощного образовательного эффекта на себе не испытывал никогда, а я в программе «Поколение XXI: развитие человеческого потенциала» прошел путь от тьютора ШГО до руководителя собственной программы «Риторическая «Школа Великих» и ведущего эксперта «Поколения XXI». Прожитый на программе внутренний опыт говорил о том, что за три календарных дня прошло, как минимум три года, а может (прости меня, Господи) и три жизни. Все мы живем в определенной исторический период, принадлежим определенной культуре, связаны определенными социальными отношениями. Но целостного представления о современной картине мира, к сожалению, не возникает даже у прилежного школьника, который проводит за учебой 14-16 часов в сутки. В 14-17 лет наступает момент принятия собственных решений, связанных с собственным Будущим. Вот тут и возникают проблемы. В растерянности и ребенок, и семья. Где взять знания и способности, воспользоваться



которыми можно не только при ответе у школьной доски, но и в решении жизненных ситуаций? Несмотря на то, что процесс самоопределения становится для этого возраста самым актуальным, вопросы, связанные с личными намерениями, либо не обсуждаются вообще, либо обсуждаются в логике – какой вуз выбрать. В этом плане Школа гуманитарного образования – проект, специально созданный для молодых людей. Сегодня – это сеть открытых образовательных площадок, действующих в различных городах России, программы которых построены на основе эксклюзивных методик и разработок. Школа, уникальная как содержанием, так и своими антропологическими эффектами. Период обучения в школе гуманитарного образования – два года. Годовой цикл состоит из трех-четырёх сессий – выездных интенсивных школ. Где ребята не только участвуют в предложенных образовательных программах (слушают серьезные лекции, работают в группах, делают собственные доклады, презентуют идеи, разрабатывают проекты и многое другое), но и лично общаются с ведущими экспертами страны, профессионалами и тьюторами. Главное, что они, пусть пока в модельной форме самостоятельно решают разнообразные жизненные задачи. В решении предложенных задач участники вынуждены начать смотреть на себя и на ситуацию, в которой находятся, как бы со стороны. Прделав это мыслительное движение в учебных режимах, переносят это умение и в реальную жизнь, начинают задумываться: «Что вокруг меня происходит? Какой я? Кем быть? Что делать?». Эта способность – рефлексия, позволяет осознанно относиться к жизни и принимать участие в строительстве собственной судьбы. Сама тематика образовательных программ позволяет по-

лучить реальные представления об экономических, политических и культурных процессах, происходящих в стране и в мире. Например, на первой сессии «Геоэкономика и рынки современных профессий» ребята под руководством ведущих экспертов делают не только анализ, но и прогноз развития экономики, описывают рынки современных профессий, разрабатывают собственные бизнес-идеи. Таким образом, в сознании ребят появляется целостный пласт представлений – об экономике, тенденциях ее развития и компетенциях, которыми должен обладать современный человек, чтобы жить и осуществлять деятельность в этом пространстве. На следующих этапах – формируется представление о современной «Геополитике» и «Геокультуре». Наложение этих трех пластов, трех срезов современного общества – экономики, политики и культуры, позволяет сформировать целостное представление о том пространстве, в котором мы живем. И в каждом из них в модельной деятельности игре ребята начинают позиционировать себя в пространстве Будущего. Заключает годовой образовательный цикл сессия «Миры управленческих стратегий», на которой в игровой форме осваиваются современные управленческие практики. Второкурсники помимо непосредственного участия в сессиях начинают работать над дипломом. Диплом ШГО – это проект собственного профессионального будущего. Под руководством тьютора молодой человек проделывает достаточно серьезную работу.

Важно выяснить, каким делом в жизни хочешь заниматься, сделать ставку на уже имеющийся опыт и компетенции. Понять, какую миссию хочешь нести в мир, какую услугу оказывать людям. Необходимо описать выбранную профессиональную сферу: историю становления и развития, ее структуру и современные формы институализации, уже освоенные практики и технологии, проблемные зоны и перспективы развития.

Определив интересующую проблематику, предположить версии ее решения. Придется поработать, в том числе, и с экспертными изданиями; «повисеть» в профессиональных, а не в тусовочных чатах, внимая и вникая в обсуждаемую тематику; лично пообщаться с ведущими профессионалами и организовать себе практику. В ходе этой работы тенденции развития современной экономики, политики, культуры становятся особенно актуальными. Приходит понимание того, что все мировые процессы оказывают непосредственное влияние на организацию и твоей жизни.

Важным этапом является сопоставление собственных уже имеющихся компетенций с требованиями, предъявляемыми к профессионалу Будущего. Наличие целостного представления о мире, проекта своего Будущего и осознание собственных дефицитов дают возможность начать работать над собой. Появляется индивидуальная образовательная программа, которая направлена не только на получение предметных знаний. Необходимо сформулировать целый комплекс мероприятий по самосовершенствованию и приступить к их реализации.

Изначально человек существует в достаточно жестких рамках, заданных государством, социальными институтами, страхами взрослого поколения и собственными иллюзиями. За него уже многое определено и решено. Подросток в этих рамках не имеет пространства для собственного движения, и потому либо начинает бессмысленно бунтовать (все знают формы этого юношеского бунта), либо впадает в апатию, когда ему уже ничего не интересно. В ШГО подросток сам начинает задавать себе жизненные пределы, формировать образ будущего жизненного пространства. Тем самым задается поле для самостоятельного определения профессиональной и не только профессиональной жизни. Ведь самоопределение – это не выбор из того, что есть, это размещение себя в пространстве Будущего. Этого про-

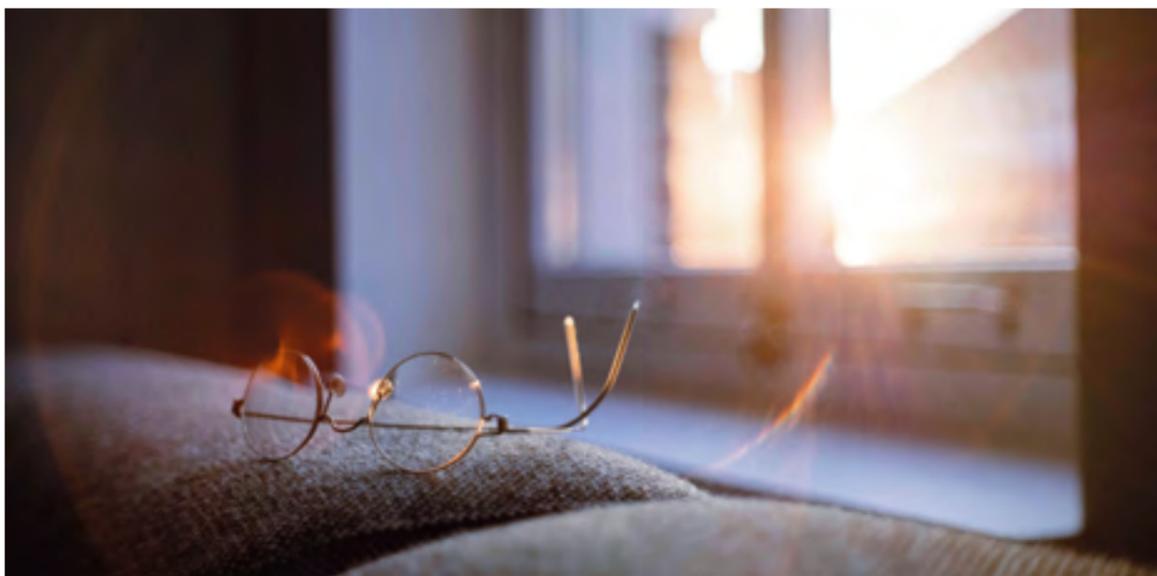
странства еще нет, но оно уже обусловлено, с одной стороны цивилизационными процессами, с другой, личными интенциями каждого из нас. Формирование собственного образа Будущего и размещение его на рынке Будущего – это и есть образование.

Многих родителей волнует вопрос: «Что делать, если ребенка ничего не интересует, и о будущем он не задумывается?» Можно поместить его в образовательную среду, которая создается искусственно, например как в ШГО. Где человек, попадая в некоторую ситуацию жизненного выбора, решает ее в пробном поле тренинга. Либо, образовательные проблемы-ситуации создаст сама жизнь, просто в жизни все более рискованно и опасно. Мы часто недооцениваем своих детей. Совершенно обычные девочки и мальчики, через пару сессий уже выделяются умными глазами и осознанным отношением к жизни. У них появляются и желания, и сила, и воля для собственного движения. Сложно объяснить, что такое ШГО на самом деле, человеку, который там не был. Насколько актуальна тематика, обсуждаемая на сессиях, человекообразны и эффективны образовательные технологии, разработанные автором и руководителем Александром Анатольевичем Поповым. Наши ребята расшифровали название школы следующим образом: Школа – это место встречи, Гуманитарного – человеческого, Образования – значит образа. Место встречи и формирования человеческого образа. И действительно – собственного человеческого образа.

Мне приятно осознавать себя бывшим участником ШГО и, смею уверить нашего читателя, что наш журнал – это своеобразный печатный филиал Школы гуманитарного образования для образованных горожан. Раскроем еще одну тайну нашего журнала. Что же такое горожанин (?) – нет, это не просто человек, проживающий на территории города Красноярск, т.к. далеко не все красноярцы – горожане. Вы удивлены? А я нет – так как знаю, кто из социологов XX века рассматривал понятие «горожанин» – и рассматривал это понятие в истории социологии только он один.

Знакомьтесь: Альфред Шютц (1899-1959) – основатель феноменологического направления в социологии. Он родился в Вене и изучал право и социальные науки в Венском университете. В 1927 году Шютц начал работать в одной из ведущих банковских корпораций и параллельно занимался философией. «Банкир днем, философ ночью», – пошутил Эдмунд Гуссерль о тогдашних занятиях Шютца. В 1939 году Шютц, как и тысячи европейских интеллектуалов, был вынужден уехать в США. Он стал профессором Новой школы социальных наук в Нью-Йорке. В 1950-е годы окончательно складывается концептуальный аппарат феноменологической социологии, основанный на понятиях горизонта значений, множественности реальностей и др. Полная библиография работ об учении Шютца составляет свыше полутора тысяч наименований. Иллюстрациями применения феноменологического метода к миру повседневности являются эссе о «чужом», «возвращающемся домой», «равенстве», «сочинении музыки», «хорошо информированном гражданине» – Горожанине. Вот это последнее эссе нас и интересует. Очень коротко.

Шютц сконструировал три идеальных человеческих типа, которые назвал «эксперт», «человек с улицы» и «хорошо информированный гражданин». Знание эксперта ограничено замкнутой предельной сферой, в которой оно ясно и определено. Его мнения основываются на обоснованных утверждениях; его суждения не являются простыми предположениями или неопределенными допущениями. Человек с улицы обладает практическим знанием о многих областях, не связанных с необходимостью друг с другом. Его знание – это знание рецептов того, как в типичных ситуациях добиваться типичных результатов типичными средствами. Этот человек может верить в гороскопы, его так



### « Социально одобренное знание является источником престижа и авторитета, на нем базируется общественное мнение »

называемое «личное мнение» зависит от того, какой канал телевизора сейчас у него включен – выключать телевизор или компьютер он просто не умеет. Он падок на все яркое и блестящее, в безумном количестве выкладывает свои фото в Instagram (хотя он и официально заблокирован на территории РФ) и слишком зависим от текущей конъюнктуры.

Идеальный тип, который Шютц предлагает называть хорошо информированным гражданином, находится между идеальными типами эксперта и человека с улицы. С одной стороны, он не обладает, но стремится обладать знанием эксперта, включая режим постоянного самообразования; с другой стороны, он не принимает фундаментальной неопределенности простого знания рецептов или же иррациональности своих непроясненных страстей и чувств.

Социально одобренное знание является источником престижа и авторитета, на нем базируется общественное мнение. Экспертом или хорошо информированным гражданином считается только тот, кто социально одобрен в этом качестве. Получив такое признание, мнения эксперта или хорошо информированного гражданина приобретают дополнительный вес в области социально полученного знания. Однако анкеты, опросы, интервью не всегда, но частенько, пытаются выявить мнение человека с улицы (см. любой красноярский телеканал), которого не интересует ничто, выходящее за пределы привычной системы внутренних релевантностей (актуальностей).

Чем отличается от нерелевантного результата релевантный? Это проще всего понять, рассмотрев простой жизненный пример. Итак, вы – школьник или студент, которому задали написать реферат по определенной теме. Мало кто в наши дни тратит часы в библиотеке для поиска и анализа всей информации. Ведь намного проще подыскать подходящую работу в сети, возможно – немного переиначить ее и выдать за результат своего труда. Оставим вопросы морали в стороне и посмотрим на это с другой точки зрения. Что вам нужно найти прежде всего? Абсолютно верно: сайт, на котором публикуются готовые рефераты. Вы открываете страницу поисковой системы (будь то Google, Яндекс или любая другая) и вводите в строке поиска слово «рефераты». Поисковая система моментально просматривает базу проиндексиро-

ванных страниц и обнаруживает в ней ссылки примерно на 8 млн различных страниц, на которых нужно нам слово в общей суммарности встречается 30 млн раз. Следует отметить, что поисковик находит это слово как на странице сайта «Банк рефератов», так и в Твиттере неизвестной нам Кати, которая «всю ночь писала реферат и хочет спать». Вот тут и включается понятие «релевантный». Это значит, что поисковая система определяет, какая ссылка с большей вероятностью может заинтересовать пользователя. Именно поэтому ссылка на «Банк рефератов» мы видим уже на первой странице (она лучше соответствует запросу), а одинокий пост в Твиттере, посвященный жизненным перипетиям Кати остается где-то на ...-дцатых страницах, хотя слово «реферат» в нем также присутствует. Теперь, когда вы получили общее представление о том, что такое релевантность и релевантный поиск, можно перейти к более интересным моментам.

Мнение человека с улицы, являющееся общественным мнением в его нынешнем понимании, получает все большее социальное одобрение в ущерб информированному мнению и поэтому навязывается как релевантное более информированным членам городского сообщества. Человек с улицы не имеет представления (кроме типичного) даже о том, как должна выглядеть современная скамейка, тем более сквер, тем более парк и т.д. Увы, зачастую и в соответствующих ведомствах власть захватили люди с улицы. Тенденция к неверной интерпретации демократии как политического института, в котором должно преобладать мнение неинформированного человека с улицы, увеличивает эту опасность. Следовательно, долг и привилегия хорошо информированного гражданина в современном городском сообществе состоят в том, чтобы сделать свое мнение преобладающим над общественным мнением человека с улицы.

Поэтому оставим научные издания экспертам, «полу-желтую» прессу про «жизнь и страдания» наших якобы «звезд» – людям с улиц, а наш журнал «Образование Будущего» – образованным горожанам, или в рамках моего сообщения – хорошо информированным гражданам города Красноярска.



# “ХОЧУ ЗАЩИЩАТЬ ЧЕСТЬ СТРАНЫ”



## ОДИН ОН НЕ СПРАВИТСЯ

Дети, оставшиеся без родителей, как и все дети, мечтают изменить мир к лучшему. Но лишь немногие выпускники интернатов находят свое место в обществе. Какую именно форму они примерят, зависит и от нас с вами. Даже небольшие суммы могут иметь большое значение:

**Каждые 100 рублей** — это один час занятий на компьютере для 10 человек. **Каждые 200 рублей** — это материалы для двух занятий в учебной парикмахерской. **Каждые 300 рублей** — это запас материалов на неделю работы столярной мастерской. **Каждые 500 рублей** — это две недели занятий вождением.



От лица редакции пишет главный редактор издания Дмитрий Шалимов

# А почему собственно горизонты?

(приоткрывая тайну нашего журнала)

Вот уже седьмой год содержание выпусков нашего журнала ограничено некоторыми линиями горизонтов: горизонт личной открытости, горизонт духовных практик, горизонт проектирования образовательных странствий, горизонт строительства авторского действия, горизонт рождения души и силы Сибири, горизонт рождения веры и надежды, горизонт гения предназначения, горизонт надежды на сложность, горизонт экспертных фантазий и т.д.

Так почему же именно горизонты, а не так, например, как в нашем любимом «Esquire»: Письма, Авторы, Письмо редактора, Достижения, Цифры, Анекдот, Мнение, Диалоги, Правила жизни и др. Прямо как говаривал один из героев Шукшина: «Все предельно просто и лапидарно». Хотя Esquire безусловно великий журнал!»

А вот почему.

В 1859 году в городке Просниц (Моравия-Австрия) родился Эдмунд Густав Альбрехт Гуссерль, немецкий философ и основатель феноменологии. Гуссерль апеллирует к философии, способной, по его мысли, восстановить утраченную связь с глубочайшими человеческими заботами. Предложенный им проект феноменологии как строгой науки выступал в качестве идеала служения истине, а сам создатель строил свою жизнь по модели монастыря в миру. Весьма показательный тому пример – серия статей, назван-

ных им «Статьи об обновлении» 1922-1923 гг., написанных для японского журнала «Кайдзо». Для того, чтобы объяснить неискушенному в феноменологии японскому читателю в доступной форме основные идеи феноменологии, Гуссерль выбрал явно выраженный антропологический залог, который обычно был скрыт в его основных работах. Прежде всего, Гуссерль констатирует «крах европейской культуры», о чем свидетельствуют мировая война, разруха, духовный кризис, моральное разложение. Война, прежде всего, показала (что важно для Гуссерля) неистинность, бессмысленность этой культуры и необходимость ее коренного обновления (какие современные нотки, не правда ли?). Но в отличие от иных авторов (типа О. Шпенглера) Гуссерль не теряет веру и надежду на возрождение и обновление европейских идеалов. Помимо пафоса и мессианства, которыми веет от писем Гуссерля, здесь надо отметить то, что он называет причинами кризиса и то, к чему он далее призывает, что предлагает. Несмотря на глубокий кризис культуры, отмечает Гуссерль,

## Горизонт жизненного мира //

должно произойти нечто новое в нас самих и при нашей помощи. Кризис и закат Европы – не фатум, не рок, который наступает помимо нас. Кризис происходит в наших головах, в нашем сознании. Кризис связан с потерей веры в то, что только с помощью воли и разума можно возродить утраченные идеалы. И прежде всего – с помощью «строгой науки»: «Только строгая наука может предоставить надежный метод для этого и дать прочные результаты; только она может, таким образом, провести предварительную работу, необходимую для рациональной реформы культуры». Но, констатирует Гуссерль, такой строгой науки у нас нет. Равно как нет и строгой науки о человеке. Есть «богатые и плодотворные науки, относящиеся к духовному и человеческому царству», но это все эмпирические науки. К ним относятся история, психология, социология и др. Однако, мы до сих пор не научились мыслить строго о самих себе, о нашей душе, о своей истории, констатирует Э. Гуссерль. Если к природе мы уже научились применять строгие процедуры познания, то к самим себе еще нет. В качестве исходной точки при сущностном определении человека, пишет Гуссерль, «мы принимаем относящуюся к сущности человека способность самосознания в точном смысле этого слова, как личностного саморассмотрения и основанную на этом способность к принятию позиции, рефлексивно обращаясь к себе и своей жизни, и соответственно способность к личностным актам: самопознанию, самооценке, практическому самоопределению (требовательности к себе и самопреобразованию)». В этих «личностных актах» есть при этом своя специфика, дополняет Гуссерль: человек способен совершать свобод-

сти». Коль скоро этическая жизнь есть постоянная борьба с «тянущими вниз наклонностями», то она может быть описана как «непрерывно длящееся обновление». Гуссерль про человека всегда помнил. Точнее, он помнил про него не в виде конкретного живого индивида. И проблеме человека он обсуждает не в залоге поиска ответа на вопрос И. Канта (что такое человек?), а в категориях точности и чистоты феноменологического метода, благодаря которому при его применении человек и становится тем, чем он предназначен быть – этической личностью, обладающей, по его же словам, божественными атрибутами. Метод как аскеза и стоический идеал. Для Гуссерля мысль должна быть аскетичной и согласовываться со стоическим идеалом. Она должна быть предельно чистой и точной. Это первое. И второе. Мысль есть не отдельно взятый рациональный акт. Истине нужно служить, как монах служит Богу. Переживая такое, феноменолог открывает новый бытийный регион – регион индивидуальных актов переживаний чистого сознания. Забегая вперед, скажем, что он открывает горизонт жизненного мира. Это означает, что феноменология предполагает не создание системы науки, а построение такой оптики, способа видения мира, которая включает его в полноту всего горизонта жизненного мира. Итак, сознание, понимаемое как жизнь, как живое, полное переживание, не как узкий рефлексивный акт, а как жизненная сила, схватывающая всю полноту событийности, становится базовым феноменом. Феномен же пребывает в исполнении, в событии поступка. В таком случае феноменология строится как рефлексивная практика мысли, состоящая из актов рефлексий самого феноменолога. Последний и ставит

## « А теперь, со слов сложного человека Никиты Сергеевича Михалкова: «Как говорит мичман Криворуко, уходим по одному, если что, мы геологи »»

ные деяния, исходящие из него самого, от его Я-центра, и «в личностной свободной активности ощущать, мыслить, оценивать мир, данный в опыте и воздействовать на него». Таков идеал желаемого этического человека, или «волевого субъекта», свободно принимающего решения, исходящие из него самого и тем самым становящегося действительным субъектом, «личностным свершителем своих дел». Тем самым Э. Гуссерль фактически приходит к скрытой религиозности, к поиску своего Бога. Разумеется, при разговоре о совершенном человеке, совершенной личности, рано или поздно должна была появиться и тема Бога. И она появилась. Но Бог Гуссерля – не тот христианский Бог, с которым верующий вступает в личное богообщение и устанавливает с ним духовную связь, и не тот всеильный Бог, перед которым верующий испытывает Страх Божий. Бог Гуссерля – такой же идеальный конструкт, «идея Бога», которую рационалист Э. Гуссерль допускает, будучи честным исследователем, признающим, что в сознании людей эта идея должна присутствовать как идеал. В таком случае, исток, толкающим человека на деяния ради собственного обновления, становится для него не Бог и не бытие, и не Благо, а он сам, его вера, благодаря которой он сугубо свободным волевым усилием совершает собственное самопреобразование. Первоначальным толчком для такого самопреобразования становится признание человеком собственного несовершенства, изначальной «греховности» (так у Гуссерля в кавычках). «Подлинная человеческая жизнь, жизнь, проходящая в никогда не заканчивающемся воспитании, есть, так сказать, жизнь «метода», метода, ведущего к идеальной человечес-

себе норму – горизонт жизненного мира. Горизонт жизненного мира. Что есть жизненный мир? Это «существующий повседневный окружающий жизненный мир, в котором все мы (в том числе и я, в тот или иной момент философствующий) обладаем вот-бытием как сознательные существа». Жизненный мир «естественным образом заранее дан всем нам как отдельным лицам в горизонте нашей со-человечности, т.е. в каждом актуальном контакте с другими как «этот мир», общий нам всем». Жизненный мир нам дан до науки, он является для нас чем-то само собой разумеющимся во всякой человеческой жизни, всегда знакомым во всяком человеческом опыте. Жизненный мир есть «царство изначальных очевидностей». Советский и российский ученый-философ и культуролог, один из авторов «Философской энциклопедии», Большой Российской энциклопедии и «Новой философской энциклопедии» Александр Павлович Огурцов собрал разные интерпретации исследователей, касающиеся понимания категории жизненного мира. Первая интерпретация, самая распространенная, связана с пониманием его как мира повседневности. Вторая описывает жизненный мир в этических категориях, как мироотношений людей лицом к лицу, мир человеческого общения. Согласно третьей, жизненный мир означает дорефлексивный, дофилософский мир, мир простых ощущений, поведенческих реакций, мир живых существ, где люди ничем не отличаются от животных. Четвертая интерпретация полагает жизненный мир как мир естественной коммуникации между людьми на естественном языке. Подобная разноголосица только подтверждает то, что Гуссерль ввел жизненный мир не как научное понятие,

и даже не как метафору, а как понятие-указатель, ориентир, в котором важно не его содержание (что привычно для научных категорий), а его направленность, индексальность, векторность. Поэтому далее у Гуссерля вводится и другое понятие-указатель – горизонт.

Этот жизненный мир, с одной стороны, дает материал для наук, выступает в качестве «почвы», в которой коренится научный мир, с другой стороны, он объемлет весь мир обитания. Необходимо поставить вопрос о «собственном и постоянном бытийном смысле этого жизненного мира, который он имеет для живущих в нем людей».

Итак, к структурам и смыслу жизненного мира необходимо пробиться сквозь толстый слой накопленных наукой и опытом представлений и знаний. Но получается фактически парадокс. Мы, с одной стороны, обитаем в жизненном мире, в нашей повседневной, очевидной для нас среде.

С другой же стороны, мы опираемся в наших действиях почему-то на ложные субъективистские и объективистские представления об этом же мире. С одной стороны, надо проникнуть в мир, открыться ему, «принять во внимание конкретный жизненный мир, и при том в действительно конкретной универсальности, в которой он актуально или в плане горизонта включает в себя все значимости, приобретенные людьми для мира их совместной жизни», с другой, – понять, что это значит и как этот мир ухватить в его целостности и значимости, в его горизонте, чтобы получить о нем научное представление. Старая наука, страдающая либо психологизмом, либо физикализмом, не годится для этого.

Жизненный мир, данный нам, «ведущим в нем бодрствующую жизнь», всегда присутствует в нас, составляет почву для всякой теоретической и внетеоретической практики. Он нам дан не эпизодически, не от случая к случаю, он «дан нам как универсальное поле всякой действительной и всякой возможной практики, как горизонт». Вещи мира даны нам как вещи и «объекты» в горизонте мира. Каждый объект есть нечто, «ничто из мира», постоянно создаваемого как горизонт. Гуссерль здесь переходит уже совсем на поэтический слог, в котором грань между научным, философским и художественным дискурсом почти стирается: «Жить – значит всегда жить-в-достоверности-мира. Жить в состоянии бодрствования – значит бодрствовать для мира, постоянно и актуально «сознавать» мир и самого себя как живущего в мире, действительно переживать, действительно осуществлять бытийную достоверность мира». Если продолжить по-бахтински – значит подтверждать бытие в поступке, совершаться событийно.

Итак, мне мир не просто дан, я не просто в нем живу как в среде и как почве. Он открыт мне в горизонте, и каждый объект, вещь и человек представлен в горизонте, в пространстве возможностей, в разных вариациях и модусах, смыслах и значимостях. И более жестко – открытый мне жизненный мир и есть горизонт, в постоянном потоке охватывающий все наши цели, как мимолетные, так и продолжительные.

Разумеется, возникает вопрос, что это означает в действии? В жизненном мире в каждом акте я направлен на предмет этого мира, я живу в нем. Поэтому здесь главным становится преодоление этой данности и открывание не вещам мира, а их значимости, которая скрыта за ней, то есть, их смыслам, их «горизонтности». Ведь любое активное сознание открыто, ориентировано не на вещь, а на направленность, на смысл вещи, они все имеют за собой скрытые немые смыслы и значимости, то есть свои горизонты. Активное сознание всегда окружено этим «живым горизонтом», в силу этого мы всегда имеем эту «наличную текущую горизонтность».

Наша с вами сегодняшняя мимолетная «горизонтность» выпуска № 7 журнала «Образование Будущего» будет «вер-

теться» (а все-таки она вертится) вокруг следующих направленностей:

- Инфраструктура сложности;
- Тайны Будущего;
- Образовательная практика;
- У-потребление свободного времени.

Редакция приносит свои извинения всем тем, для кого настоящий материал показался излишне сложным, но... как говорит один наш знакомый эксперт: «Усложняйся!!!». На том и стоим.

Когнитивная сложность – психологическая характеристика познавательной сферы человека. Склонность создавать многомерную модель реальности, выделяя в ней множество взаимосвязанных сторон. Человек с такой характеристикой способен видеть мир вокруг себя не просто под большим углом зрения, а воспринимать окружающую действительность в ее многообразии, видеть жизнь во всех красках, не ограничивая себя черно-белой палитрой.

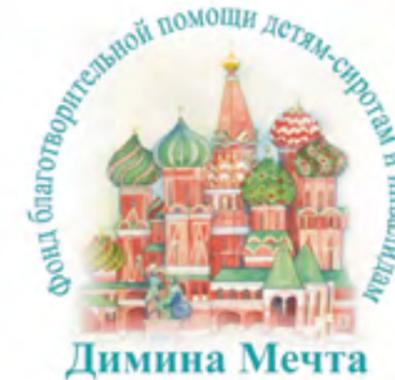
Попробуем дать обобщенную характеристику когнитивно сложного человека:

- у сложного человека решение или выход из ситуации это всегда многомерная конструкция, состоящая из различных компонентов;
- таким людям необходимо много времени, чтобы адаптироваться к новым условиям жизни и к новым ситуациям;
- сложные люди реже испытывают скуку и легче переносят одиночество;
- уединение воспринимается как ресурс и источник пополнения энергии;
- сложные люди долго и редко устанавливают близкие доверительные отношения;
- сложный человек для окружающих в равной степени является привлекательной и отталкивающей личностью;
- сложных людей редко можно назвать гибкими;
- сложные люди лучше всего справляются с решением очень простых или наоборот сверхсложных задач, решение средних по сложности задач дается с большими усилиями;
- высокая толерантность к нереалистичному опыту, большой интерес к собственному и новому опыту;
- общаться со сложными людьми всегда интересно, но для многих окружающих это общение представляется трудным;
- у сложного человека при выполненной задаче, высокий уровень удовлетворенности (интенсивный, глубокий и длительный);
- многим из сложных людей присущ перфекционизм;
- ярко выраженное стремление к автономности;
- выражение «талантливые люди – талантливые во всем» часто относится к категории сложных людей;
- творческая направленность может не проявиться и не найти свое выражение в выбранной профессии или хобби, но при благоприятных обстоятельствах является характерной чертой сложной личности;
- сложные люди часто сами являются авторами идей, при этом не всегда и не каждая идея оказывается реализованной;
- если когнитивная сложность сочетается с некоторыми другими характеристиками личности (ответственность, высокие амбиции, нежелание подчиняться и др.), то такие люди могут занимать руководящие должности или заниматься организаторской деятельностью;
- на звание «самый исполнительный человек» лучше выбрать более подходящего кандидата.

А теперь, со слов сложного человека Никиты Сергеевича Михалкова: «Как говорит мичман Криворуко, уходим по одному, если что, мы геологи».

# Помоги ему подняться

Ты можешь помочь детям с ДЦП  
на [www.ddfund.ru](http://www.ddfund.ru)



## Митрополит Красноярский и Ачинский Пантелеимон комментирует Misson нашего журнала.

Владыко, в этом выпуске нашего журнала появился эпиграф. Это фраза немецкого философа Иоганна Готлиба Фихте «Кем себя помыслишь, тем и будешь. Помыслишь себя бревном, будешь бревном...». Но мы прекрасно помним и другое – а именно народную мудрость «Сколько ни говори халва, а во рту слаще не станет». Возникает некое противоречие. Кто же все-таки прав – философ-идеалист или житейский опыт? Как вы относитесь к этим словам И.Г. Фихте? Действительно ли это так или это просто метафора?

Эту фразу можно трактовать многослойно. Во-первых, это мудрость человеческая. Но не лишённая, даже если человек и отрицает бытие Божие, участия Бога.

Здесь сразу надо говорить о свободном человеке. Человек создан свободным. И во Христе он абсолютную свободу получает, потому что лишается рабства греху. Но рабством горя и лишения он сам ее разрушает. Мы не верим и не признаем Божьего предопределения и тем самым рокового указа, что так жить будешь. При этом некоторые конфессии говорят: «Вот Бог предопределил и как бы ты не крутился, будет так». Это протестантский взгляд. Православные не говорят так. Мы не признаем рока, поэтому человеку, как только завершается детство, обязательно открывается божий дар – какую займет человек нишу в человеческом обществе и какое место под солнцем. Это все прямо зависит от того, кем ты себя будешь представлять: шорником, сапожником, купцом, императором, полководцем, монахом, семейным человеком. Не важно... Человек своими силами и с помощью Божией Благодати может создать самые различные биографические мечты и представления, он может ваять себя как скульптор и обрести на земле уже абсолютную человеческую радость в правильности своего пути. И, как правило, христианство назначает человека для самого человека как субъекта, как личность и никакое внешнее давление не может его перековать.

Ну, если только не трагические события жизни и прессинг, например, какие-то глобальные потрясения, которые заставляют человека выживать. Но Бог не ставит цель все время жить под прессингом. У человека может быть один прессинг – это его пристрастия к алкоголю, наркомании, разврату, маниакальному явлению. Однако это возможно только людям. Животные полностью в воле Божией и человеческой власти. Поэтому в отношении либерально-философского аспекта – это вообще понятно, как себя представляешь, так оно и есть. Иными словами, мы ставим цель, и даже подражая тем примерам во всех человеческих проявлениях, которые по каким-то причинам нам понравились: актер, повар, моряк, дворник – мы начинаем развиваться в себе уже эти специфические возможности исполнять красиво для своего же удовлетворения и радости жизни. Это работает наша психика, нервная система, духовная сила. Это дух, душа и тело. И как ты себя представляешь, так ты будешь это все соединять. И Бог будет помогать.

Человек должен быть производителем символических форм, форм, в которых развертывается его общение, его подлинная человеческая жизнь. Производителем мышления, производителем искусства разного рода. Как в свое время писал Г.П. Щедровицкий: «...сегодня человек должен мыслить программно и проектно. Человек не швабра; самое ценное, что у него есть, это его интеллектуальный потенциал. И включая его в производство рутинных работ, мы его

уничтожаем; это есть использование людей не по назначению. Дело Человека – мыслить». Причем Прошлое человек фиксирует в виде знаний, а Будущее он фиксирует в виде проектов, программ и планов. Однако есть такая расхожая фраза: если хочешь рассмешить Бога, расскажи ему о своих планах. Владыко, как же быть?

Соглашаюсь с этой доктриной. Дело в том, что с момента акта творения человека, Господь поручает Адаму заботиться о рае. Человек стал называться человеком, когда Бог вдохнул в него душу, а это значит и интеллект. Человек должен был быть не просто послушным, а должен еще и свободно избирать такой путь и представлять его, чтобы избежать рабства от дьявола. Он не справился с этим. Видимо рай его расслабил. Поэтому он лишился вечной жизни на земле. Теперь это возможно только через духовное воспитание.

Несомненно, сила Божья и его энергия присутствует в жизни человека. Но нужно всегда помнить, что все не-полезное человеку оно также приходит через интеллект, но через извращенный испорченный интеллект, который все время портит и портит дьявол. Поэтому так и сказано.

А в целом самое сложное и трудное дело – это мыслить и думать. Но люди часто сами себя этого лишают, дьявол надевает шоры. Это портит дорогу к бессмертию особенно если рядом нет Господа. И только единицы думающих. Это люди правящие миром. Не обязательно им быть с какими-то званиями, коронами и партийными билетами. Этого им не надо, потому что они видят перед собой величайшие горизонты своего бессмертия, то, что мы в христианстве называем вечное царство Божие. При этом все должно быть насыщено до Абсолюта интеллектуальной работой совместно с Господом Богом.

Философия в лице больших и малых философов, знаменитых и маловыдающихся раскрывает как факт, но она никак не может раскрыть саму причину. Все что в человеке заложено, он частично сумел понять, и создал компьютеры, и только Бог знает, что он еще может создать. И это не всегда полезное, но... Котенок никак, кроме котенка стать не может. Ни кроликом, ни жирафом, ни дельфином. И только человек может быть и обезьяной, и свиньей, и львом, и летучей мышью, и великим множеством других существ. Иногда – одновременно. Человек способен даже стать ангелом или превратиться в демона. И количество подобных метаморфоз не ограничено. Человек – это не факт. Это – задача. Человек рождается как великая возможность и часто живет в качестве печального разочарования.

То, что человек – более задача и вопрос, нежели факт, означает, что он пребывает в пути, а не сидит на месте. **Человек – это стремление быть человеком.** В этом смысле человек растянут между двумя мирами – миром повседневного существования (в человеке ведь не прекращаются натуральные процессы) и миром, в котором человек живет на пределе своих возможностей (в любви, в свободе, в красоте). Мы люди в той мере, в какой нам предназначено решать бесконечные задачи.

У Шиллера был один очень рискованный тезис, который Маркс несколько раз повторил с большим одобрением. Шиллер писал, что подлинно человеческая деятельность – это игра, и человек существует как человек, только когда он играет. Маркс довел этот тезис до предела. Он сказал, что труд не есть чело-

**Традиция – это дисциплинирующая сила**

веческая деятельность. В труде человека потребляют. Человеческие силы в труде расходуются. Подлинно человеческая деятельность – это свободные занятия политикой, искусством, наукой, – как игрой. Там формируются человеческие сущностные силы.

Для нас этот тезис звучит несколько странно. Мы почти два столетия говорили, что труд формирует человека. Маркс был определенно другого взгляда на этот счет. И, вероятно, он не ошибался.

Кстати, он же говорил о том, что мерой развития всякого общества является – свободное время. И это тоже основной принцип: не трудовое, а свободное время, когда человек свободно занимается игрой, искусством, политикой и наукой – не как ремеслом, а как размышлением. Это значит, что если я хочу и должен развиваться, то, прежде всего, мне нужно решить проблему: как быть с самим собой как с закостенелым образованием, как быть со своими привычными программами работы.

Если держаться за привычные программы работы, никакого развития не получится. А часто человек вообще готов взорвать полмира, только бы ни в чем себя не менять. Поэтому (повторимся!) основная проблема, которая возникает, когда мы хотим развития, состоит в том, как быть с самим собой. Пелевин писал об этом так, с присущей ему иронией: как превратить свободное время в организацию своего личного счастья?

И Маркс, и Шиллер хорошо знали Священное писание. Потому что оно дает знание начала. Если мы убираем доктрину вечной жизни, с ней сразу уходит целенаправленная борьба за самоусовершенствование и если мы заменяем свое бессмертие здешним, то тогда Шиллер прав и Маркс тоже. Это дорога «в никуда». Шиллер не был глубоко верующим человеком, знать он много знал. А если мы говорим о достижении бессмертия и вхождения в абсолют Бога, то тогда жизнь настолько осмысленна и ценна по своему интеллектуальному явлению, что никакой игры нет. Игра обязательно приведет к анархии. И опять тупик. И вымирание физическое и царствие тьмы.

Однако земное бытие человека не является в глазах религии неким особо важным явлением. Игра имеет начало и конец. Потом бывает или покой, или анархия и хаос. А то, куда призывает нас Всевышний, является конечной целью к бесконечной вечной жизни. Поэтому мы говорим, что все прах: и золото, и серебро, и накопленное знание. И вообще для вечности это особенно не имеет значения. Это имеет значение только для земного бытия и для торжества опять-таки гармонии, логики, порядка. Это проявление жизни в этой игре жизни, которая отрывает человечество от ужаса знания своего страшного конца в космосе. Верующие люди не видят этого конца.

Философия – это мертвая вещь. Пришел Христос и открыл богословие, и сказал «Я есть путь и истина». Игра – это когда миллионы копил-копил, пришла перестройка, и возле кассы получил ничего. А вот ребенок играет искренне, представляет собой как бы высшее понимание и себя творцом видит. Но когда он становится профессором или просто земным тружеником он понимает, что это все пустое, неправильно он делал. И только монах знает, как трудиться. Православие это сохраняет. В массе нашего народа нет аличного стремления в коттеджи всем заселиться. И по сей день многие сельские жители, будучи молодыми людьми, презирают унитаз и душ. Им нужна русская баня. Настолько все чудесно заложено, что все

лучшее будет в вечности. Но чтобы там встретить эту вечность, надо здесь потрудиться.

**Правильно ли тогда сказать, что если группа людей не признает вечной жизни, то тогда они и начинают играть в науку, политику и так далее.**

Так они и играют. И говорят, что наука что-то доказала. Ничего она не доказала...

**А если мы вводим такое понятие как вера, то такие практики как пост, молитва, покаяние – это подготовка к спасению?**

И вхождение к этому спасению. При этом не лишается человек возможности согрешить, все бывает. Поэтому и привел Маркс недоучек, которые ввергли страну в огромную трагедию, самоуничтожение в вечности и святости. Это действительно игра – войны, экономические потрясения, мир криминала, культуры, искусства. Они сталкиваются и расходятся как кометы в космосе, а пользы нет. Но крестьянин, посеяв на этот день и этот год, обеспечивает себя практической системой выживания. Это ради потребности материальной части оболочки нашей. Но этот же крестьянин постится, молится не до одурения, а до просветления и понимает требования Бога «плодитесь и размножайтесь» не ради секса, а ради детей. А сегодня доигрались, бес играет.

**Точка зрения религиозного философа Е.Л. Шифферса предполагает, например, выделение позиций поэта, ученого, политического деятеля, святого, которые воспроизводят сознание, принадлежащее определенной традиции. Сами по себе формы организации данного сознания являются ценностью, поскольку «проблемы безопасности связаны с воспроизводством и культивированием национальной гениальности». Воспроизводство антропологии (педагогика, психология, etc.) соответствующей традиции, и есть не что иное, как появление живого лица, которое предьявляет национальную идентичность, прекрасно понимая, что представляют из себя все возможные опасности и как они могут быть преодолены.**

**Когда мы говорим о православии – это можно называть в каком-то смысле традицией или это требует иной терминологии?**

Я бы выразился так – это духовное загоризонтальное видение интеллектом Бога и понимание знания Бога. Во всех традициях христианских и не христианских. Поэтому традиции складываются и возникают в силу интеллектуального духовного и можно сказать практического объединения требований человека к такой норме, которая бы отвечала очень удовлетворительно его внутреннему запросу в отношении веры. Она несет в себе такую энергию Божией любви, которая помогает в этой традиции не терять уверенности человеку согрешающему, соединяющимся со злом.

И самое главное, традиция отвечает на вопрос о жизни и смерти, смерти нет. Раскрывает бессмертие, осмысление бессмертия. Скорее всего, мы обрели этим термином систему, норму которая устраивает нас и Бога и примиряет нас и Бога, и не лишает наследства вечности пребывать со Всевышним. Что есть, например, промышленность – это мышление наперед. Бог знает, что будет впереди. Бог предвидит и предустраивает будущее, делает в жизни человека что-то такое, что нам не нравится, чего нам не хочется, но тем не менее нужно смириться с этим, ибо подлинное



## « Философия – это мертвая вещь. Пришел Христос и открыл богословие, и сказал «Я есть путь и истина» »

хозяйяева жизни – не люди. Потом, по прошествии времени, «по традиции», внутри православной традиции, человек вдруг узнает: вот для чего это нужно было, вот, оказывается, как хорошо. Это крест для сердца человеческого.

**Но это религиозные практики, а если брать светские вещи. Например, люди работали кочегарами, дворниками, а создавали рок-культуру. Тот же Цой.**

Творческая сила была заложена. И у Адама она была. Есть творческая сила в ад, вниз, а есть вверх. Поэтому говорят, что человек непознанная планета. Ребенка всегда нужно обучать и быть готовым к его падениям. И уметь прощать, и понимать. Если бы понимали все женщины мира, что происходит с мужчиной, который изменяет супруге, нарушая все заповеди, законы, они бы не разводились, а спасали. Его нужно нудить, заставлять идти к исправлению. И вообще человеку раскрыта дорога многосистемности, многономии, многослойности.

Человек будет, к примеру, может быть весь день творец и есть такие, много таких, а после десяти вечера он алкоголик. А утром он опять высочайший ученый. И что тут скажешь. Самое страшное, когда мы осуждаем. Жизнь каждого человека – ненаписанная книга. А книга, прости, чего? Книга Промысла Божия. Просто в силу нашей невнимательности к жизни человек не замечает этого постоянного, смотрящего ему в затылок внимательного взгляда Того, Кто любит его.

Почему Бог призвал монахов, чтобы создавался определенный образ, пример, абсолютно святого человека, борца. Для того это нужно, чтобы преодолеть тяготение земное. А традиция – это дисциплинирующая сила.

**Уже цитируемый выше русский советский философ-мистик Евгений Львович Шифферс утверждал, что человек в предельном смысле – это погрешающее животное, животное которое погрешает своих родителей, поминает их и не хочет признать их окончательной гибели и смерти, формирует ритуал погребения и не признает конечности**

**и ограниченности собственной жизни.**

Абсолютно верно. Так оно и есть. Даже отрицая бессмертия и вечную жизнь, созданы-то они и все мы бессмертны. И это в душе как печать. И дьявол тоже бессмертный и будет осужден. Это большая энергия. Поэтому это дано всему сущему живому. Смерть никто не признает, но само мертвое тело, морг – пугает. Сильно пугает!..

Жизнь человека – это нитка в гобелене. Отойти подальше, на расстояние – и увидишь, что ты вшит, вставлен, вмонтирован в большую картину. Это и есть Промысел. Ты не понимаешь сам себя. Почему именно здесь, почему именно тут? Потому что ты маленькое звено в бесконечной картине. Ты – нужное по цвету, по гамме, по качеству, по фактуре стеклышко, вставленное в одну большую мозаику. Это обычно понимают к концу жизни, но лучше бы понять пораньше.

Мы с вами уже говорили, что человек оказался не столько животным, производящим орудия труда, сколько животным, производящим символы, – **символическим животным**. Вспомним ритуал похорон на Кавказе, например – плакальщицы. Символический смысл – родственники после такой встряски уже никогда не смогут забыть своих умерших, особенно дети своих родителей.

Этот ритуал способствовал образованию и закреплению памяти, **потому что забывать естественно, а помнить – искусственно**. Почему нельзя говорить о смерти, ведь это так важно? Потому что люди обезумели в большинстве своем и панически боятся того, что мешает им безумно наслаждаться своей жизнью. Весь этот шоу-бизнес, все эти бегущие из страны чиновники... А разговор о смерти – это самая радикальная помеха к наслаждению всеми «благами» мира сего.

**Е.Л. Шифферс, утверждал, что всякий одаренный человек, решая любую задачу, слушая бессмертную музыку, повторяя слова спасительной молитвы, которые задолго до него создали ушедшие святые, рассматривая гениальную картину, забегает в своем сознании в смерть и ставит перед собой всего одну**



**« И самое главное, традиция отвечает на вопрос о жизни и смерти, смерти нет. Раскрывает бессмертие, осмысление бессмертия. Скорее всего, мы обрекли этим термином систему, норму которая устраивает нас и Бога и примиряет нас и Бога, и не лишает наследства вечности пребывать со Всевышним »**

**проблему: как преодолевается смерть? Она преодолевается в человеческой памяти грядущих поколений, через духовное прозрение, через создание условий для бессмертия своего рода и т.д.**

Конечно, они знали писания. Однако, тайну монашества им никто не откроет. Невозможно сказать, как я спасаюсь, но я все время должен стремиться к спасению. И нужно помогать людям нести крест свой. Нужно плакать с плачущими и радоваться с радующимися. Нужно, как сказал кто-то из великих, чтобы у дверей каждого счастливого человека стоял некто с молоточком и стуком в дверь напоминал счастливцу, что мир продолжает страдать и многим нужна помощь. Счастливый обязан быть сострадательным.

**Про спасение. Мы же знаем, что перед войной у Сталина была реальная возможность остановить историю русской православной церкви. Осталось пять-шесть живущих епископов. Убей он их и все. Но он этого не сделал.**

Потому что душа христианка. Про спасение Сталина все сложно, потому что он не лучше Гитлера. Все эти репрессии... Бесчеловечные мучения и издевательства над целым народом. При этом разум его помрачался, он был бесноватый, в прямом смысле. И здесь шаманы собирались, когда он тут был.

**Но что-то его удержало.**

Он не отрицал Христа. Поэтому его спасение в его руках. Все люди-руководители – они избранники Божии. И дьявол его творение и избрание. И он отдал ему ад. Я думаю, Господь должен милостиво обойтись со Сталиным. Потому что есть период очищения, чистилища, мытарств. Не-

пременно его мучения и мытарства будут долгими. Есть такое мнение, что мечется он между небом и землей. Все концлагеря у нас были такими же страшными, как и Дахау и Освенцим.

**Э-э, может быть, все-таки помягче...**

Я размышляю... и посещаю тюрьмы... какая бы не была тюрьма мягкая – это тюрьма. А там были невинные люди. Вообще, высшее, чего может достигнуть человек, – это **героический жизненный путь**. Об этом писали Достоевский, Константин Леонтьев, Бердяев. Достоевский, как антрополог, в отличие от гуманистов Возрождения видел в человеке не величие, а сложность, и в этом его героизм. Константин Леонтьев же, был вообще врагом гуманизма. С его точки зрения, гуманисты любят человека только за то, что он человек. А любить надо не просто человека, любить надо человека сильного, яркого, человека, который старается быть человеком, который мучается, страдает, но выковывает из себя человека. Тут мы встречаемся с интересным парадоксом: чем более оригинален и неповторим человек, тем он нам ближе и понятнее.

Любая жизнь достойна, пусть внешне незаметная и неинтересная, если человек проживает ее как **свою** жизнь... сохраняя для себя землю, небо, божественное и смертное. Живущие таким образом разворачивают себя четырехкратно, – в спасении земли, в восприятии неба, в провождении смертного и в ожидании божественного.

**Спасибо, Владыко, за столь содержательный разговор.**



# “ХОЧУ ОТКРЫВАТЬ НОВЫЕ ЗЕМЛИ”



## ОДИН ОН НЕ СПРАВИТСЯ

Дети, оставшиеся без родителей, как и все дети, мечтают изменить мир к лучшему. Но лишь немногие выпускники интернатов находят свое место в обществе. Какую именно форму они примерят, зависит и от нас с вами. Даже небольшие суммы могут иметь большое значение:  
**Каждые 100 рублей** — это один час занятий на компьютере для 10 человек. **Каждые 200 рублей** — это материалы для двух занятий в учебной парикмахерской. **Каждые 300 рублей** — это запас материалов на неделю работы столярной мастерской. **Каждые 500 рублей** — это две недели занятий вождением.



# Вперед к Коменскому

(глобальный характер проекта Коменского  
в современных условиях)



**Коменский  
Ян Амос**

чешский педагог-гуманист,  
писатель, религиозный и  
общественный деятель.

Мир во вне нас, разум и дух внутри нас, Откровение до нас... – настоящая и полная библиотека всего, что на земле и в вечности надобно человеку знать, во что верить, что делать и на что надеяться...

Ян Амос Коменский

## Горизонт инфраструктуры сложности //

В марте нынешнего года мы отметили 430-летие со дня рождения Яна Амоса Коменского. Почему же «вперед к Коменскому», несмотря на прошедшие века? Мы полагаем, ответ достаточно прозрачен. Созданная им система образования до сих пор работает и отнюдь не исчерпала свой потенциал. В данной статье мы как раз и намереваемся предложить современный вариант прочтения основных положений «Великой дидактики».

У древних китайцев, более всего в жизни ценивших покой, существовало такое нелестное пожелание: «Чтоб ты жил в эпоху перемен». Ян Амос Коменский не просто жил в эпоху перемен, он был одним из творцов перемен и одним из строителей своей эпохи. Ян родился 28 марта 1592 года в городке Нивница. Отец его, Мартин, был из соседней деревни Камне, куда семья переехала из Словакии. От названия этой деревни и произошла фамилия Коменский. Детство Яна Коменского пришлось на период разгула в Европе чумы. Когда мальчику было 10 лет, друг за другом умерли его отец, мать и две сестры. В 1611 году он проходит обряд крещения и прибавляет к своему имени второе – Мос. Ян Амос Коменский – публицист, проповедник, политик и педагог. Он считал, что «человек может и должен достичь совершенства, утраченного много веков назад низвержением в пучину грехов и зла».

Человек XXI века, как, впрочем, и прошедших эпох, сформирован культурой, в основе которой лежит система образования больше, чем, чтобы то ни было еще.

«Новое время» было началом того мира, который окружает нас сейчас – началом наук, технологий, прогресса, глобализации и всеобщего образования. У истоков современного мира стояли великие, как мы сейчас это знаем, энциклопедисты и просветители. Их идеи, концепции и теории воплощены в каждом аспекте нашего существования. Мы, духовные дети Нового времени, наследники двух эпох – Возрождения и Просвещения, сегодня сами оказались перед необходимостью решения задач эпохального уровня, аналогичных решаемым в те времена. Может ли это наследие помочь нам сегодня? Нужно ли его переосмысливать? Вообще, правильно ли наши предшественники распорядились им? Разумно ли были выстроены приоритеты? Не потеряли ли в погоне за научным и техническим прогрессом идейный посыл отцов – синтетическое единство природного, человеческого и духовного?

Коменский жил в одно время со многими известными личностями всемирной человеческой истории и культуры. Среди его современников называют Шекспира и Сервантеса, Лопе де Вега, Бруно, Коперника, Декарта, Гоббса, Спинозу, Рембрандта. В это время формировалось лицо современной науки, ее основные принципы и методология. Однако, надо всегда помнить о том, что Ян Амос Коменский глубоко и искренне веровал в Христа. Как верующий человек он ограничивал собственное познание определенными рамками. Великий педагог четко отделял языческое знание от христианского. Но даже более, нежели язычество, Я.А. Коменский не терпел самовосхваления. Он считал, что излишнее самомнение метафизиков, физиков, астрономов, политиков, математиков и богословов порождает искажение истины в их трудах.

Мы полагаем, что настало время обратиться к классическому наследию универсализма и получить из рук в руки как откровение протянутое через века Послание, обращенное не только к современникам, но в большей степени к людям «будущего века» – к нам с вами... В Европе существует целое направление исследований, которое занимается изучением и осмыслением трудов Я.А. Коменского – комениология. К сожалению, в России (как и в СССР) все еще многие сочинения Коменского до сих пор даже не изданы и неизвестны научной и философской общественности, а если и известны, то лишь из косвенных источников и фрагментарно. В этой связи наступивший юбилей – идеальный повод придать систематический характер просветительской деятельности, сформировать открытое сообщество философов, ученых, а также «тех, кто учит» и «тех, кто учится», для того чтобы создать российскую комениологию.

Мы готовы обосновать, что Коменский:

1. Создатель антропологии и антропологии (букв. оправдание человека), соединившей достоинства двух эпох: синтетическую целостность Возрождения и «Sapere aude!» (лат. решишь быть мудрым) Просвещения;
2. Основатель «мультимедиа» в образовании («Все, что только возможно, предоставлять для восприятия чувствами: видимое для восприятия – зрением; слышимое – слухом; запахи – обонянием; подлежащее вкусу – вкусом; доступное осязанию – путем осязания. Если какие-либо предметы сразу можно воспринимать несколькими чувствами, пусть они сразу схватываются несколькими чувствами»), который включает в свой состав:
  - a. игровой контент (Школа-игра);
  - b. метод театрализованного представления учебного материала (пьесы);
  - c. наглядные словари;
  - d. комиксы.
3. Основатель «пампедии» – теории научения пансофическому знанию, в которой, обоснованность необходимости «всеобщего образования» и «открытого доступа к образованию». Пампедическая школа – школа будущего. «Пампедия есть универсальное воспитание всего человеческого рода. У греков «педия» означает обучение и воспитание, посредством которых люди становятся культурными, а «пам» означает всеобщность. Итак, речь идет о том, чтобы обучались все, всему, всесторонне».
4. Родоначальник «деятельностного» и «компетентностного» подходов в образовании.

С точки зрения Коменского:

- a. «Добродетель возвращается посредством дел (т.е. в деятельности), а не посредством болтовни» (Великая дидактика, гл. 13). «Обучение есть один из видов труда, в этом смысле школа есть поприще труда».
- b. Posse, scire, velle («Рыба не может петь, поскольку она лишена голоса. Младенец способен (posse) на это, однако он лишен необходимого к тому знания, так как его еще не научили модулировать голос. Музыкант может и знает, как (scire) это сделать, если он хочет. Когда он этого не хочет, то песня не появляется, когда он хо-

чет (velle), то появляется. И так везде!»).

5. Родоначальник «многоуровневой» системы образования, пригодной не только для обучения, но и для воспитания («Комений гениально прав, требуя учить одним и тем же вещам всех и на каждом из различных уровней развития (младенчество, детство, отрочество, юность и т.д., но по-разному). Речь идет о последовательном переструктурировании одного и того же знания от этапа к этапу, например, от действия по простому предъявлению к рефлексированному действию. Это соответствует системе «последовательного развития» (см. Пиаже Ж. «Значение Яна Амоса Комения для нашего времени», 1957 г.).

Список результатов и идей Коменского открыт. В этом обширном списке мы хотели бы подчеркнуть еще некоторые из них, уделив особое внимание проблемам столь популярного в наши дни менеджмента образования. Но вначале продолжения перечисления результатов Коменского, прочитанных в современном контексте. Итак, Коменский:

1. Заложил основы дидактики и стандартизации в образовании и разработал первые «стандарты» (классно-урочную систему, предметы, учебники, учебный год, стадии образования – «школы», требования к учителю и т.д.).
2. Разработал основы четырех методов образования – метод наук, метод искусств, метод языков и метод нравов.
3. Построил фундамент педагогики как науки не только для начального и среднего, но и высшего образования.
4. Выстроил идеологию природосообразной педагогики.
5. Стал одним из основоположников науки Нового времени.
6. Разработал идеи синтетической философии как пансофии (философии мудрости), разработал пансофический метод, объединяющий чувство, разум и Откровение.
7. Сформировал идеи «философии образования» как философии деятельности.
8. Построил методологию дидактического метода в системе образования.
9. Обосновал необходимость надправительственных структур («Всемирный совет по исправлению дел человеческих»), заложил основы их функционирования (цели, задачи, принципы и направления деятельности), которые стали предтечей аналогичных идей ООН и ЮНЕСКО.

Мы полагаем, что философские и педагогические идеи Коменского были реализованы в последующих веках далеко не в полной мере. Его дидактика была усечена и приспособлена для нужд зарождающегося индустриального общества, в котором работник должен был иметь уровень образования, достаточный для того, чтобы работать на производстве и быть частью стандартизированной технической среды – уметь читать, писать и производить расчеты. Из пяти «вещей», составляющих содержание образования, которым, по мысли Коменского, необходимо учить все юношество (выражаясь современным языком – базовых компетенций), были изъяты две важнейшие – «свободно

выражать свои мысли» и «проникать в суть вещей» и оставлены только три, соответствующие функциональной грамотности: читать, писать, считать. Как уже отмечалось выше, далее в данной статье мы хотим последовательно рассмотреть лишь некоторые идеи Коменского в контексте проблем современного менеджмента образования. Мы хотим показать сохраняющуюся инновационность идей Коменского в современном контексте. При этом мы будем опираться на его самую знаменитую работу: «Великую дидактику». «Великая дидактика» Яна Коменского в момент ее написания в первой половине XVII века была инновационным проектом своего времени. Она предлагала новое видение не только проблем собственно дидактики, но и всей совокупности организации образовательного процесса. Полное название книги звучит следующим образом: «Великая дидактика, содержащая универсальное искусство, как всех учить всему, или верный и тщательно продуманный способ создавать по всем общинам, городам и селам каждого христианского государства такие школы, в которых бы все юношество того или иного пола, без всякого исключения могло бы обучаться наукам, совершенствоваться в нравах, исполняться благочестия, и таким образом в годы юности научиться всему, что нужно для настоящей и будущей жизни».

Такое длинное название характерно для книг того периода, оно заменяло собой современную аннотацию, предваряло ознакомление читателя с книгой, информировало о содержании, становилось своеобразным рекламным проспектом. Книга начинается введением, состоящим из нескольких частей. Первая из них говорит о пользе дидактики вообще, вторая является посвящением всем читателям, и третья книга обращается ко «всем, стоящим во главе дел человеческих, правителям государств, пастырям церкви, ректорам школ, родителям и опекунам детей».

Ян Амос писал, что Господь создал два превосходнейших творения – рай и человека. В своем научном труде он опирался прежде всего на церковное воззрение, считая именно его высшей целью своей системы. Его педагогическая система представляет собой прежде всего христианское учение, и направлено оно на образование детей в христианском духе, а в дальнейшем через соответственно воспитанных детей планировалось и восстановление авторитета церкви. Основатель педагогики определял сверхзадачу своей дидактики так: «Руководящей основой нашей дидактики пусть будет: исследование и открытие метода, при котором учащиеся меньше бы учили, больше бы учились; в школах было бы меньше одурения, напрасного труда, а больше досуга, радостей и основательного успеха...».

Труд Коменского начинается с утверждения, что «жизнь на земле является только приготовлением к вечной жизни». Педагог неоднократно повторяет мысль о том, что все лучшие чувства заложены в человеке от Творца, но тем не менее Коменский настаивал, что данные чувства и знания нужно постоянно развивать.

В следующих главах говорится об общих принципах обучения – обучение должно быть коллективным, обоим полам и, по возможности, универсальным. Бо-

лее того, результаты деятельности правильно организованной школы он оценивает с использованием вполне современной нашему времени терминологии: успех/неуспех. Важнейшая целевая установка правильно организованной школы – достижение успеха. Коменский пишет: «Мы решаемся обещать Великую Дидактику, т.е. универсальное искусство всех учить всему. И притом учить с верным успехом; так, чтобы неуспеха последовать не могло; учить быстро, чтобы ни у учащихся, ни у учащихся не было обременения или скуки, чтобы обучение происходило скорее с величайшим удовольствием для той и другой стороны; учить основательно, но поверхностно и, следовательно, не для формы, но подвигая учащихся к истинной науке, добрым нравам и глубокому благочестию». Проект Коменского действительно носит инновационный характер. Коменский исходит из того, что человеку «врожденны... стремление к знанию», «способность переносить труды», «стремление к ним». С его точки зрения, это можно доказать тем, что такая «врожденность» проявляется «непосредственно в раннем детском возрасте и сопровождает нас всю жизнь».

## « Коменский жил в одно время со многими известными личностями всемирной человеческой истории и культуры. Среди его современников называют Шекспира и Сервантеса, Лопе де Вега, Бруно, Коперника, Декарта, Гоббса, Спинозу, Рембрандта »

В своем труде Ян Амос Коменский выделяет семь возрастов человека, он называет каждый из них и дает ему краткую характеристику. Здесь педагог проводит очень важную мысль о том, как необходимо человеку соответствовать своему возрасту:

1. человек бывает сначала младенцем;
2. затем дитятей;
3. потом отроком;
4. затем юношей;
5. после этого мужем;
6. затем старцем;
7. и, наконец, дряхлым стариком (как и другого пола).

Тот же процесс роста, пишет Коменский, происходит и у нашего внутреннего человека, за исключением 6 и 7 пунктов. В духовном возрастании не должно быть «стариков» и «дряхлах стариков», который уже не под силу «твердая пища» и которые не способны двигаться вперед и живут одними воспоминаниями.

Свою аргументацию он, в частности, представляет при помощи системы вопросов и ответов: «Ведь кто не желает всегда слушать, видеть, делать что-либо новое? Кому не доставляет удовольствия каждый день куда-нибудь отправляться, с кем-либо побеседовать, о чем-либо, со своей стороны, рассказать?».

Из этого вопросительного рассуждения Коменский делает вывод: в силу такой врожденной способности многие оказываются способными самостоятельно достигать результатов в познании вещей. Таких людей он называет автодидактами, т.е. самообучающимися.

Задача образовательной системы, с его точки зрения, как раз и заключается в том, чтобы не мешать горению этой внутренней лампы, помогать юным умам «высекать искры» и «зажигать светильники». Чем не современная идея?

Коменский последовательно доказывает сформулированную им мысль. В соответствии с его позицией реализовать все эти идеи «предрасположенности к знанию» можно только внутри системы образования, в ходе совместного просвещения юношества, где собирается в хорошо организованном пространстве, образно говоря, множество Других.

В качестве одной из линий аргументации в защиту своей точки зрения о классном обучении собранного вместе множества Других Коменский встраивает внутрь «Великой дидактики» исторический очерк, посвященный происхождению и распространению школ. Он анализирует Иосифа Флавия и историю еврейской школы, обращается к истории образования в Египте, где, по его замечанию, обучался Моисей, затем обращается к анализу школ в Израиле, где, как он пишет, «по повелению божьему, по городам возникали школы, называвшиеся синагогами; в них левиты

обучали закону. Эти школы существовали до времен Христа и прославились проповедями его самого и его апостолов».

Коменский связывает универсальность, в частности, с доступностью системы образования для всех вне зависимости от социального статуса семьи учащихся. Он обосновывает позицию, в соответствии с которой школы должны быть основаны повсюду, они должны быть общедоступны. Чем не современная проблема? Особенно для современной России? При этом он обсуждает проблемы организации образовательного пространства, которое должно быть «местом для приятных занятий», а не «толчеей». На наш взгляд, Коменский фактически развивает идеи коммуникационных оснований образовательного процесса, где через общение с Другим происходит устранение, по выражению Коменского, «случайно возникшей тупости» ребенка. Такой коммуникативный процесс способен, как пишет Коменский, «вернуть детей к первоначальной природной восприимчивости, и, несомненно, у них восстановится стремление к знанию». Для Коменского юношество должно упражняться и «развиваться один с помощью другого». Коменский все время ищет, говоря современным языком, как выстроить систему мотивации у обучающихся. С его точки зрения, это важнейшая задача учителя.

В развитии педагогики как науки Ян Амос Коменский видное место уделял роли учителя в процессе воспитания и обучения. Во времена Коменского авторитет учителя был ничтожно мал. Педагог считал, что

процесс воспитания и обучения не сдвинется с места до тех пор, пока население не начнет с должным образом (т.е. с уважением) относиться к учителю, а с другой стороны, сам учитель должен понимать, какую важную функцию он выполняет в обществе.

С точки зрения Коменского, учительство является не столько профессией, сколько призванием. Хороший учитель не пропускает ни одного удобного случая, чтобы научиться чему-нибудь полезному. По этому поводу выдающийся педагог говорил примерно так: «Я готов стать учителем учителей, если можно чему-нибудь их научить, и я готов стать учеником учеников, если только можно у них чему-либо научиться».

Необходимо отметить, что точка зрения Коменского на школьное нравственное образование отличается от ныне принятой в России. Здесь, для сокращения расходов на школу, личности учителя и воспитателя являются объединенными. Коменский же показывал их различие, вводя понятие «педагогууса» (учителя) и «педагога» (воспитателя). Тщательно изучив в университетской молодости труды Платона, Аристотеля, Плутарха и Сенеки, Коменский вслед за ними объявляет главными добродетелями воспитанного человека, мудрость (начало мудрости – страх Господень), умеренность, мужество и справедливость. Он советовал развивать у детей скромность, послушание, благожелательность к другим людям, опрятность и аккуратность, вежливость, почтительность к старшим, трудолюбие.

В качестве нравственных ориентиров для Яна Амоса Коменского выступает Сам Христос, Который пострадал за все человечество и принес людям возможность получить жизнь вечную, Иов – ради любви к Господу терпевший самые страшные лишения, и Соломон – образец библейской мудрости. На современном языке это и называется формированием мотивации. Любопытно, что свою аргументацию в пользу развития, в частности, мотивации Коменский выстраивает на базе анализа результатов, достигнутых к тому времени в разных областях знания, включая: педагогику, механику, богословие, историю, морское дело, другие области практической деятельности человека.

И только после этого он обсуждает теоретические

проблемы, чему и как учить. Например, он пишет: школы не должны «учить словам ранее вещей». Очевидно, что это – эмпиризм, причем в классической бэконовской форме. В то же время его метод предполагает и ряд организационных правил:

«I. Подготавливать книги и все другие учебные пособия.  
II. Упражнять ум и совершенствовать его применение ранее языка.

III. Никакого языка не изучать из грамматики, а каждый язык следует изучать из подходящих произведений писателей.

IV. Реальные учебные предметы предпосылать формальным.

V. Примеры предпосылать правилам».

При понимании идей Коменского, думаем, очень важно учитывать проблемы времени. На наш взгляд, Коменский выстраивает своеобразный тайм-менеджмент, т.е. систему управления временем. Кроме того, он вновь и вновь возвращается к проблемам образовательного пространства. По его мнению, «школа должна находиться в спокойной местности, удаленной от шума и развлечений». Фактически речь идет о классической современной управленческой проблеме, а именно: организации благоприятной внешней и внутренней среды и о мотивации. Коменский пишет о мотивации постоянно. «Всеми возможными способами нужно воспламенять в детях горячее стремление к знанию и к учению».

Также Коменский, говоря современным языком, обсуждает и проблемы многоуровневой системы образования: «Полное образование требует посвятить ему весь период юности человека до 24 лет. Это время нужно разделить на четыре школы».

При этом автор «Великой дидактики» усматривал особую милость Божью в том, что из всех животных только человеку дарована столь продолжительная пора созревания – «чтобы он, будучи непригодным для других занятий, проявил прилежание только для образования». Зрелость, по мнению Коменского, наступала в 24 года («на двадцать пятом году»), а любые временные периоды следовало делить на четыре части, как утро-день-вечер-ночь или весна-лето-осень-зима. Из этого вытекало деление всей системы образования на четыре ступени - школы:

№	Возраст	Название школы	Система организации	Что развивается в приоритетном порядке?	Что изучается?
I	до 6 лет (детство)	школа материнского попечения, школа начальная, дошкольное воспитание или «материнская школа»	в каждой семье	внешние чувства, умение распознавать окружающие предметы и обращаться с ними	начала (основы) буквально всего (только политики мизер)

II	с 6 до 12-13 лет (отрочество)	народная школа родного языка	в каждой общине, селе, местечке	внутренние чувства (воображение и память), руки и язык	чтение, письмо, рисование, пение, счет, измерение, взвешивание, история, наиболее выдающиеся тексты Священного писания, нравственность, политика и экономика на бытовом уровне, основы космографии и географии, ознакомление с ремеслами
III	с 12 до 18 лет (юность)	латинская школа или гимназия	в каждом городе	рассудок (понимание) и суждения обо всем собранном ощущениями	4 языка (родной и латынь – в совершенстве, древнегреческий и еврейский – насколько необходимо), грамматика, диалектика, риторика, арифметика, геометрия, музыка, астрономия, физика, география, хронология и история, мораль, богословие
IV	с 18 до 24 лет (молодость)	академия и путешествие	в каждой стране и значительной провинции	воля и все способности к поддержанию гармонии	богословие, философия, медицина, юриспруденция, завершение и дополнение всех наук

Для каждой ступени Коменский предусматривал «занятие не чем-нибудь различным, но всегда одним и тем же, соответствующим возрасту, так что в низших школах все трактовалось в общем виде как очерк, а в высших – подробнее и отчетливей».

Первые две ступени предназначались для всех, третья – только для юношей, «чьи стремления выше, чем быть ремесленниками». А четвертая – для особо выдающихся личностей, будущих ученых и руководителей. Вторую и третью ступени Ян Амос делил на шесть классов, устанавливая для каждого класса подробное расписание занятий с указанием предметов, времени обучения и подлежащих усвоению знаний и навыков. Именно за такие подробности систему Коменского называют сегодня «классно-урочной системой».

Мы полагаем, что распознавание, понимание и интерпретация идей Коменского в современных условиях модернизации системы образования актуальны и вполне адекватны времени.

Творчество Коменского оказало огромное влияние на развитие мировой педагогики и школьной практики. Его труды содержат целый ряд продуктивных идей: единство общего и особенного, целого и частного, развития и воспитания, общественной системы

образования и естественного, постепенного свободного развития целостной личности, индивидуально-социального развития и т.д. Цель воспитания, по Коменскому, – подготовка человека к вечной жизни. Путь к вечному блаженству он видел в познании внешнего мира, в умении владеть вещами и самим собой, в возведении себя к источнику всех вещей – Богу. Таким образом, Коменский выделял три составные части воспитания – научное образование, нравственное воспитание и религиозное воспитание.

Коменский, как истинный церковный реформатор, готов был пожертвовать всем во имя пришествия Царства Небесного (как он его понимал). А потому и образование считал не самоцелью – а лишь элементом подготовки к вечной жизни. «Настоящая жизнь, несомненно, дана затем, чтобы человек или приобрел милость Божью, или утратил ее навеки», – писал он в «Великой дидактике».

Сегодня «дидактика» – это теория обучения (образования), раздел педагогики, исследующий закономерности усвоения знаний, приобретения практических навыков и формирования убеждений.

Такая трактовка древнегреческого слова сложилась в начале XVII века во многом благодаря Я.А. Коменскому.



Изначально же – в Древней Греции «дидактикой» (поучительством, искусством поучения) называли один из поэтических жанров – стихи, написанные ради назидания. В Средние века понятие «дидактика» служило для обозначения пастырских наставлений (нравоучительных бесед и посланий).

Эпоха Ренессанса, возродив «античное искусство мягкого поучения», придало ему более широкое – «византийское» звучание: «дидактикой» стали величать не только нравоучительную поэзию, но все хоть сколь-нибудь поучительное.

В XVI веке прогрессивные итальянские и испанские преподаватели-теоретики (Вержеро, Вежио, Вивес) признали устаревшим древнегреческое слово «педагогика». И не только потому, что оно ассоциировалось с суровыми монастырскими школами, но и потому, что в буквальном переводе означало «детовождение». А при тогдашнем, обостренном свободолобии от подобного смысла коробило – среди множества жаждущих новомодной образованности мало кому нравилось, чтобы его водили точно малолетку. Вот и принялись педагоги подбирать более подходящее название для одной из древнейших профессий. Свою первую «Дидактику» (она же «Рай церкви или рай чешский») Коменский писал по-чешски (1627-1632 гг.), но потом перевел на общеупотребительную латынь, доработал и дал ей громкое название «Великая дидактика» (1632-1638 гг.). В таком виде эта книга и была опубликована в 1657 году в составе четырехтомника избранных сочинений.

Однако в последующем дидактические труды Коменского целых два века оставались неизвестными широкой публике, потому что провозглашенные в них принципы «всеобщего образования» и «универсального развития» считались непосильными для человеческого рода и слишком дорогостоящими для государства и общества. Наступившая безвестность была такой сильной, что Локк, Руссо и Песталоцци, много сделавшие для развития педагогики в XVII-XVIII веках, даже не упоминали о Коменском, а Лейбниц и Гердер хвалили

его лишь походя.

Ситуация изменилась, когда во второй четверти XIX века сенсимонисты, фурьеристы и прочие «научные социалисты» (их еще называют «социалистами-утопистами») принялись сочинять и активно пропагандировать проекты общественного устройства, предусматривающие помимо прочего поголовную образованность и всестороннее развитие личности. В этом их поддерживали многочисленные демократы всех стран. Тут будущий министр просвещения Пруссии Карл Отто Раумер и извлек из забвения «Великую дидактику» и прославил ее в своей «Истории обучения и воспитания» как «полноценное изложение системы всеобщего образования».

Чешские педагоги Ян Пуркина и Антон Гандели, обрadowанные обнаружением столь славного земляка, тут же принялись переиздавать сочинения «апостола педагогики новой эпохи». И уже в 1849 году в самый разгар революционных волнений по всей Европе «Великая дидактика» разошлась многотысячными тиражами. С тех пор она постоянно переиздается по всему миру. В том числе в 1877 году увидел свет первый перевод на русский язык, подготовленный еще в 60-е годы XIX века. Даже в социалистических странах XX века Коменского ценили и регулярно переиздавали.

Правда со значительными купюрами (сокращениями), призванными беречь «строителей коммунизма» от религиозной и иной чуждой марксизму-ленинизму идеологии.

Милош В. Кратохвил. Жизнь Яна Амоса Коменского (последние строки):

«Ночь склонилась над Амстердамом, первая ночь над усопшим Коменским. Он молчит, недвижимый, далекий, он уже не промолвит. Вокруг него книги, планы. «Воззвание Элии»...

И написанное слово мертво, молчаливо.

**Но если через много лет или столетий кто-нибудь взглянет, прочтет – и оживут слова.**

**Ян Амос заговорит.**

# Выбрать, кого спасти, трудно



## Спасти всех – легко

Регулярные пожертвования помогут сотням детей.  
Переводите 100 рублей в благотворительный фонд  
каждый месяц.



[WWW.DETIS.RU](http://WWW.DETIS.RU)



Социально  
активные  
медиа



## Горизонт инфраструктуры сложности //

Да, спросил, так спросил... Что ж, в течение целого века, в рамках летних программ развивались такие нестандартные педагогические методы, как игровое образование, коллективное творческое дело, мастерские, студии и клубы, которые явились прототипами для множества современных неформальных средств образования молодых людей. Данные методы также подтвердили свою эффективность в достижении компетентностных образовательных результатов. Традиция лучших отечественных летних лагерей неотъемлемо включает в себя систему игр, испытаний, коллективных творческих действий, изначально обеспечивающую развитие у ребят разного возраста новых способностей, установок и представлений о мире – то есть, таких личностных новообразований, как компетенции. Таким образом, система каникулярного отдыха все в большей степени насыщается образовательным содержанием, а в течение последних лет, такое насыщение имеет статус государственной политики в отношении отдыха детей.

**Однако, руководителям и специалистам соответствующих организаций, безусловно, непросто «с чистого листа» составить новые развернутые программы, которые обеспечивали бы компетентностное развитие отдыхающих ребят, в том числе встроить эти программы в традиционные для летних лагерей кружки, секции, формы коллективного досуга. С другой стороны, в нашей стране (и даже крае) уже достаточно развит рынок образовательных и рекреационных услуг, на котором продвигается большое количество коммерческих программ летнего отдыха детей, но, по большей мере, предлагающих яркий и насыщенный досуг, а не событийное образование в каникулярный период. Родители не всегда имеют основания и критерии для того, чтобы рационально сопоставить выгоды и невыгоды для их сына или дочери участвовать в той или иной летней образовательной программе.**

Летний отдых детей изначально, с тех пор, как в Советском Союзе сложилась система оздоровительных лагерей – «пионерских лагерей», – был направлен на развитие человеческого потенциала и на постепенное приобщение ребят к актуальным задачам, стоящим перед государством и обществом. Он был неотъемлемой частью системы воспитания, реализующейся в деятельности детских и подростковых общественных организаций. Именно поэтому самые первые лагеря строились по образцу скаутских, где акцент делался на спорт, походы, в которых участник проходил физическую и техническую подготовку, полезную, например, для службы в Красной Армии, для напряженной работы на «великих стройках», для участия в государственно важных геологических и географических изысканиях того времени. Городской лагерь «Патриот» имеет специфическое, я бы сказала, сугубо специальное название. Более того, раньше он был РСА «Патриот» – резерв Советской армии. Галина Макаровна Вебер создавала его как лагерь для трудных подростков, который курировала военная часть, находящаяся там рядом. Поэтому исторически все было логично.

В связи с задачами форсированной индустриализации и выхода на передовые рубежи развития технологий, в пионерских лагерях имела место разветвленная система кружков технического конструирования. В стране проходила «культурная революция» и летние лагеря выполняли функцию приобщения детей и подростков к высокой культуре, чем и обуславливалось содержание досуга. Наконец, в трудные 1920-1940 гг. (а в общем-то

когда было легко?), человеческий потенциал страны и, в частности, потенциал детей и молодежи напрямую зависел от «нормального» питания и здорового образа жизни, которые в повседневных условиях были доступны отнюдь не всем семьям, что и определило повышенное внимание к режиму дня, многообразному питанию, спортивной программе.

**Сегодня перед нашей страной стоят уже задачи следующего порядка. Сейчас человеческий потенциал страны определяется, в первую очередь, тем, насколько ее граждане компетентны в своих профессиях и сферах деятельности, насколько они мобильны и способны ориентироваться в ситуации, насколько они коммуникабельны и рефлексивны, насколько они сами способны выстроить для себя «здоровый образ жизни».**

Сегодня мы уже ясно представляем себе, что процесс образования пронизывает всю нашу жизнь и распределяется на все многообразие деятельностей, в которых приходится принимать участие человеку. Если раньше карта образовательного пространства строилась из тех мест, за которыми специально закреплялась функция обучения, то теперь мы имеем принципиально другую ситуацию: каждый человек строит свою собственную карту образовательного пространства. Современный ребенок понимает, что учиться можно не только в школе и не только там, где есть квалифицированные педагоги, а еще и в семье, в клубах по интересам, в онлайн-играх, в библиотеках и архивах, в сети Интернет, в производственных организациях, в конкретных жизненных ситуациях и т.д. Образовательное пространство стало делиться на формальное и неформальное. Те ситуации, которые разворачиваются в пространстве неформального образования, порой имеют гораздо большее влияние на ребенка, чем формализованные процедуры, и на это есть свои причины.

Неформальные ситуации обучения возникают не из связанной необходимости, а из собственного интереса ребенка, из какой-либо зафиксированной потребности. Он сам выбирает тот клуб, в который ему хочется пойти, сам выбирает ту группу в социальных сетях, в которую он хочет вступить, в конце концов, сам выбирает игру, в которую он хочет поиграть. С наличием такой «самости» в неформальной реальности у ребенка появляется ощущение того, что он управляет как собственным выбором, так и непосредственно тем, что он выбирает. Ситуация формального образования выглядит принципиально иначе. Например, школа устанавливает систему собственных правил и регламентов, которые не были придуманы самими детьми, и от которых нельзя отказаться. Дети достаточно рано стали понимать то, что они не выбирали школу, этот выбор сделали за них.

В обозначенных границах образовательного пространства летний лагерь возникает как особая форма за счет того, что «выдергивает» детей из формализованной учебной плоскости и помещает их на достаточно длительный срок в другую действительность, которая фактически противопоставляется традиционному укладу во всех принципиальных моментах. В летнем лагере разворачиваются все те же сюжеты, что и в прочих форматах дополнительного образования: поддерживается самоорганизация, организуется работа клубов и мастерских, отдельно поддерживается процесс создания и презентации творческого продукта, реализуется принцип индивидуализации и т.д., но примечательная особенность – в своего рода изолированности детей. В отличие от классических форм дополнительного образования, которые проходят параллельно основному процессу обучения,

# «ПроПатриот»

## – взрослое у-влечение, детское во-влечение



Шалимова  
Елена Юрьевна  
директор ЦТРИГО

Беседа главного редактора журнала Д.К. Шалимова с директором Центра творческого развития и гуманитарного образования Е.Ю. Шалимовой

Елена Юрьевна, прошу прощения, но я буду вам задавать сложные и длинные вопросы. Тема нашего интервью уж больно а) и злободневная, и актуальная, б) доведенная в последнее время до (это после программы «Поколение XXI», в рамках которой мы с вами довольно активно работали) изрядной доли примитивизма и предельной провинциальности. Ну, что же, Дмитрий Константинович, как говорил один из наших коллег профессор Александр Скалон, давайте «усложняться».

Другой наш коллега, профессор Александр Аронов говорил: «книжки читать надо!». А много ли серьезных книжек об организации летнего детского отдыха? То, что существует гигантский массив методической макулатуры, в этом я не сомневаюсь.

Серьезных – одна-две, в том числе наших московских коллег, которые работают под руководством Александра Попова (МПГУ).

**И это уже третий Александр в самом начале нашего разговора. Но... давайте серьезно. В настоящий момент происходит быстрое и динамичное развитие отечественного образования, которое имеет собственные технологические традиции, славящиеся большим количеством педагогов-новаторов и авторов образовательных подходов. В свою очередь, система «каникулярного» образования, и, в частности, система летнего отдыха и оздоровления детей тому не исключение. Несмотря на то, что летний отдых всегда относился к неформальному образованию, данный формат смог выступить платформой для возникновения и развития множества авторских педагогических инноваций, которые позволили основательно проработать идеи свободы и самоорганизации детей. Но это в большей степени мировая практика. Тем не менее, придают ли эти факты пространству летнего отдыха особую роль и место в системе отечественного образования?**

летний лагерь обеспечивает необходимый уровень концентрации и погруженность в то содержание, которое задано программой. Более того, так как лагерь является летним, то процесс основного образования берет паузу, и про него фактически можно забыть. Школьники полностью погружаются в другой учебный мир, который не находится под прямым влиянием внешних факторов. Это усиливает сюжет свободы и романтизма, который пронизывает всю историю летних лагерей. Детей отрываю от родителей, от учителей, от всей повседневности.

**А кто сейчас работает в лагерях? Что могут нынешние взрослые транслировать детям? Ведь многие наши поколенческие ровесники помнят традиции советских лагерей и транслируют исключительно опыт из своего прошлого. Это для них является сейчас такой подсознательной тенденцией, хотя иногда и скрываемой, но... На воре-то ведь и шапка горит. По крайней мере, в сюжетах нашего красноярского телевидения о летнем отдыхе я вижу именно это.**

О транслировании своих образцов, могу сказать только одно, – это то, с чем мы работаем. В наш лагерь мы стараемся не брать очень взрослых людей, для которых главные образцы – это пионерское прошлое. Ни линейек, ни построений, ни стенгазет у нас не бывает и порой у взрослых это вызывает недоумение и вопросы. Поэтому у нас есть негласное правило, в лагерь ездит в основном молодежь, которая интересна, современна (я бы сказала «умна современностью»), говорит с детьми на одном языке (русском, грамотном, культурно-сообразном) и может задавать иные, нежели только дисциплинарные, образцы человеческой активности. В том числе она способна слышать нас – чего мы хотим, и принимать наши образцы, не надевая это на шаблон пионерского прошлого. Сразу скажу, я не отношусь к нашему прошлому плохо. Просто существуют различные модели поведения.

Также для лагеря «Патриот» характерен такой лейтмотив как «дружелюбие», что позволило и педагогам, и детям оказаться в ситуации сотрудничества, а не руководства, как в формализованных процессах обучения. Вследствие, возникли такие педагогические позиции как наставник, мастер, тьютор и т.д. Они воспринимались как более «дружелюбные», демонстрирующие искреннюю заинтересованность в личностных притязаниях детей. Вы помните, как лет 10-15 назад вы активно пропагандировали (правда, это было время вашего увлечения стратегией городской молодежной политики) особый тип различения и даже противопоставления практик раз-влечения и у-влечения?

**Да-да... Нас тогда достаточно мощно поддерживала городская власть (хотя и противников хватало). Я вас понимаю так: современным человеком отдых понимается как то, что позволяет отвлечься от работы, какой-либо рутинной, от монотонного вида деятельности. Так как в данную деятельность придется вернуться, то отдых должен быть быстрым, максимально контрастирующим с рутинной повседневностью направлен на предотвращение профессионального выгорания, на восстановление «сил» и т.д. В его основу закладывается раз-влечение, как базовый процесс, обеспечивающий состоятельность отдыха. Развлечению характерно то, что оно разовое, моментальное и имеет конкретное значение – только «здесь и сейчас». По своей сути, развлечение разрывает привычный уклад жизни, воздействуя на эмоциональную сферу**

**человека, обостряя те или иные чувства/ощущения, запоминается своей яркостью и необычностью, является «чем-то новым». Результат развлечения – это временное от-влечение, смысл которого не экстраполируется куда-либо в будущее и не оказывает принципиального влияния на жизнь. Оно не требует дальнейшей погруженности человека. Так люди посещают блокбастеры, «уходят» в мир онлайн-игр, находятся в поисках «новых ощущений» пробую экстрим и т.д.**

Конечно! Один из самых распространенных форматов развлечения – это праздник-шоу, который очень часто закладывается в качестве базового действия в программы летних лагерей, что не уместно в случае с развивающими программами. Такое представление об отдыхе лишь прерывает обыденную жизнь ученика и организует отвлечение от рутинного уклада школьной жизни (хотя и в школе в последнее время этого «добра» полным-полно).

Иной смысл имеет понятие «увлечение», которое ложится в основание отдыха другого типа. Оно характеризуется наличием устойчивого интереса к чему-либо, обеспечивает поглощенность какой-нибудь темой, практикой, объектом и т.п. В большинстве случаев, увлечение раскрывается через формат хобби, и оно отличается от раз-влечения («разовое влечение») тем, что полностью осознанно. Результаты увлечений достаточно просто, как это вы сказали, экстраполируются в будущее и во многом приобретают смысло-жизненное значение. Собственно, устойчивый интерес – это основополагающая единица данного процесса. В свою очередь, интерес характеризуется тем, что человек, являющийся его носителем, специальным образом концентрируется на нем и имеет постоянную потребность в его развитии. Это означает, что человек может пожертвовать какими-либо второстепенными обстоятельствами во благо собственного интереса. Если говорить конкретно о детях, то в контексте летнего отдыха имеют очень большое значение познавательные интересы, обеспечивающие выбор той практики и сферы деятельности, по отношению к которой у ребенка выстраивается процесс самоопределения.

**А насколько люди, делящиеся своими увлечениями профессиональны в данной области?**

Суть заключается в том, что мы договариваемся, что наставник, работая с детьми, должен делать то, что он умеет, то, что ему нравится, и он готов этим делиться. Поэтому учитель английского языка может в лагере учить детей шить игрушки, потому что он этим увлечен и делает это с удовольствием.

**А ребенок знает, что он учитель английского языка? Конечно, и, таким образом, в основу именно развивающего образовательного отдыха должно быть заложено то или иное увлечение (или тематический спектр увлечений), а не развлечение.**

**Я не большой поклонник бытовой конкретики. Давайте в обобщенной форме попробуем перечислить то, что вы уже реализуете в рамках своих образовательных программ, а что еще только планируете?**

Это будет непросто. Например, это могут быть социальные игры в разные формы отношений, основанные на конкретном историческом и литературном, в том числе сказочном, материале.

Дизайн личного и совместного жизненного простран-

ства. Историческая реконструкция и форсайт: воссоздание предметной среды и форм культуры конкретных исторических эпох и фантастических миров возможно-го будущего.

**А какая деятельность происходит в лагере на данный момент?**

Сутра смену мы реализуем дополнительную общеразвивающую программу, в рамках которой проходит работа профильных объединений, участие в творческих и спортивных мероприятиях, деятельность клубов по интересам, дополняющих программу смены. Начнем с того, что в лагере у нас маленькие команды, всего по 10-12 человек. А это значит, что в команде важен и видим каждый человек. Если проходят соревнования, то участвовать приходится каждому. И тут важно, чтобы ребенок почувствовал себя успешным в каждом виде деятельности. Если на уроках физкультуры у него не получается пробегать быстро 100-метровку или он не может прыгнуть через козла, то у него возникает определенное мнение о себе, спорт – это не его. В лагере же мы пытаемся найти те виды спортивных игр, где каждый может проявить себя и понять, что он может быть успешен и в спорте тоже. Например, в нашем лагере мы проводим соревнования по фрисби, петанку, керлингу, корнхолу.

Сутра до обеда, каждый день, у детей происходит работа в рамках выбранного профиля. Каждый ребенок, заезжая в лагерь, получает карту возможностей, которые у него есть. В этом году на каждой смене этих возможностей порядка 18. Начиная от естественнонаучного профиля, где дети вместе с педагогом открывают мир, ставят опыты и эксперименты, реализуют исследовательские проекты, до творческих профилей по шитью мягких игрушек, лепке из глины, моделированию полигональных фигур из бумаги. Профили возникают из интересов педагогического коллектива, который заезжает на сезон. В прошлом году у нас был парень, который увлекался вселенной супер-героев и в рамках смены с детьми делал шлем одного из персонажей этой вселенной.

Это некая проба себя иногда в очень неожиданных ви-

дах деятельности. Условием для педагогов является, что у каждого вида деятельности должен быть результат или продукт. То есть я не просто пошил, а я сшил дракончика из фетра или сделал самый настоящий сундук для своих личных вещей.

**За 21 день какая-то картина мира у ребенка возникает, на ваш взгляд? Упрощу – фрагмент картины мира – картинка. В школах все поглотил ЕГЭ, тут не до миров... Ужас какой-то... Куда встраивается ребенок за 21 день?**

Содержательная программа лагеря всегда «крутится» вокруг самого ребенка. Наставники, работая в нашем лагере, знают, что чтобы не делали дети – это педагогическая ситуация, которую можно разворачивать для работы с ребенком. И это могут быть разные ситуации, начиная от того, как дети договариваются, кто сегодня будет подметать пол, заканчивая тем, как они сегодня будут играть в фрисби, и как будут переживать удачу или неуспех Другого. Нам кажется важным работать в этих двух уровнях. Ну и нельзя не упомянуть третий фактор формирования картины мира – дети в лагере встречаются с другим типом взрослого – современным, интересного, увлеченного, готового делиться своими увлечениями, жизненным опытом и т.д.

**Да, я помню, как одна девочка обратилась ко мне с просьбой: научите меня смотреть фильмы Феллини.**

Научили? (смеется)

**Не в этом дело. Главное, что, благодаря моему тогдашнему увлечению Феллини, у нее возникла такая жизненная необходимость. Помните, как в фильме Даниеля: научите меня бить чечетку. И Феллини – это образ жизни, и чечетка... Вы меня, Елена Юрьевна, прямо погрузили в воспоминания о моих встречах с мирами братьев Стругацких, с миром Бредбери... Спасибо за этот несправедливый разговор.**



# Атлас новых профессий

## Образование Образ Будущего

**Современный мир меняется очень быстро, и, выбирая будущую профессию, рискованно ориентироваться на то, что востребовано сейчас. Атлас новых профессий 3.0 – инструмент профорientации XXI века. Это книга для старшеклассников, где в форме коротких историй рассказывается о неочевидных и актуальных для России профессиях ближайшего будущего.**



**Песков Дмитрий Николаевич**  
директор направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов, специальный представитель Президента РФ по вопросам цифрового и технологического развития

Книга охватывает 27 отраслей – от добычи полезных ископаемых до медиа и развлечений. Авторы – международный консультант в области прогнозирования потребности в кадрах Дмитрий Судаков, научный журналист и лауреат премии «Просветитель-2017» Дарья Варламова, писатель-фантаст и блогер Мария Рамзаева и сценарист Федор Кукин. Кроме того, за Атласом стоит сложная совместная работа большого числа людей: организаторов, модераторов, аналитиков и нескольких тысяч экспертов. Предыдущие версии Атласа были ориентированы в первую очередь на педагогов. Эта книга рассчитана на семейное чтение. Обсуждая сценарии будущего, подростки и их родители смогут разобраться в новых трендах, обсудить свои надежды и страхи и выбрать подходящую карьерную стратегию.

### ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

Третья версия Атласа – лучшая. В ней меньше романтики первых версий, но, в отличие от многих других инициатив, Атлас не превратился в государственный инструмент, а остался общественной инициативой. В мире грядущей неопределенности это особенно важно: обычные люди видят и чувствуют будущее лучше, чем государства и корпорации. Вряд ли хотя бы один прогноз Атласа сбудется ровно на сто процентов. И это хорошо! Задача родителей и детей, совместно планирующих сегодня будущее, не угадать нужную профессию, а осознать, что будущее слишком переменчиво для точных предсказаний. Быть готовым к неиз-

вестности – более сложная задача. Для этого нужны не только знания и навыки, но и устойчивость к стрессу, позитивное восприятие, способность рефлексировать и принимать риск. По сути, придется вырастить «внутреннего предпринимателя» в рамках абсолютно любой профессии.

Такая инвестиция в риск и будет самой оправданной инвестицией в будущее профессий. Читая Атлас, примеряя на себя очередную специальность, думайте и о том, насколько легко ее можно поменять. Делайте пробы Атласа как можно раньше и не относиться к выбору слишком серьезно: подросткам важно делать много быстрых и «дешевых» ошибок.

Если вы родитель, позволить ребенку и самому себе рисковать очень сложно, знаю это как отец двоих маленьких детей. Хочется надежности и безопасности. Но в жизни так не будет. Поэтому Атлас – он и про нас, и про наши с вами будущие профессии. Давайте учиться риску вместе с новым поколением, и пусть у нас получится! Когда мы говорим об Атласе новых профессий, то часто сталкиваемся с буквальным прочтением книги, когда перечисленные в ней специальности воспринимаются как официальный перечень профессий будущего. И порой это вызывает отторжение, поскольку содержание Атласа выглядит очень далеким от современного языка профессиональных стандартов, ФГОС и т. д. Но воспринимать эту книгу буквально – ошибочный подход.

Прежде всего, Атлас создан для снятия шор с глаз сегодняшнего школьника или абитуриента. Это книга, которая показывает, что за пределами привычного мира юристов-экономистов-менедже-

ров-маркетологов существует огромный мир профессий, часто более привлекательных. Потому, как бы парадоксально это ни звучало, Атлас новых профессий говорит о дне сегодняшнем, о том, с чего стоит начать, чтобы построить свой путь, ведущий в многообещающее будущее.

Атлас – это не набор готовых рецептов, а способ понять само устройство рынка труда и происходящие на нем изменения. Это инструмент профориентации, который не только показывает широкий диапазон отраслей и направлений, но и рассказывает, почему эти направления возникают и как в них ориентироваться. Поэтому он открывает новые горизонты перед школьниками, родителями и людьми, работающими по устаревающим специальностям. Ведь чтобы стать через несколько лет высококлассным профессионалом, нужно четко представлять, чем ты хочешь заниматься в будущем, и какие шаги помогут к этому прийти.

#### ОБРАЗОВАНИЕ ОБРАЗ БУДУЩЕГО

Образование традиционно считается очень консервативной сферой, но развитие технологий меняет наши представления о способах получения знаний и заставляет серьезно переосмыслить привычный подход к учебному процессу. Это означает, что в будущем специалисты в области образования будут весьма востребованными.

Во-первых, начинают использоваться инструменты обучения с применением ИТ: онлайн-курсы, симуляторы, тренажеры, игровые онлайн-миры. Это дает новые возможности: ученики не просто усваивают необходимые знания, но и развивают умение работать с информацией.

Во-вторых, из-за быстрого развития технологий акцент в подготовке к взрослой жизни смещается от узкопрофессиональных навыков – hard skills, которые теперь приходится регулярно обновлять, на надпрофессиональные компетенции – эмпатию и развитые навыки коммуникации, умение работать с ИТ, креативность и т. д.

Школьников и студентов научат входить в продуктивные состояния сознания, позволяющие лучше концентрироваться и решать сложные творческие и аналитические задачи. Например, в состоянии потока, когда человек полностью включен в созидательный процесс и не испытывает тревоги насчет возможного успеха или провала.

Кроме того, новые технологии позволяют сделать образование более индивидуальным. Больше нет необходимости подстраиваться под общие расписания и пожелания группы. Теперь процесс обучения можно адаптировать к запросам конкретного ученика и его личным особенностям. Можно выбрать формат обучения и его темп, сконцентрироваться на узкой теме или, наоборот, пройти необычную междисциплинарную программу. Расстояние больше не играет роли. Курсы многих престижных вузов уже сейчас можно слушать онлайн из любой точки мира. В будущем дистанционные школы и университеты станут равноправной альтернативой традиционному очному образованию,

а электронные наставники будут курировать учебный процесс и помогать студентам осваивать программу. В России важную работу в этой области делает Университет НТИ 20.35.

Все чаще будут использоваться игровые формы обучения, поскольку игра – самый органичный и мотивирующий для человека способ чему-то научиться. Кроме того, будет внедряться проблемно- и проектно-ориентированное обучение, стимулирующее самостоятельность, то есть умение ставить цели, брать ответственность, рефлексировать и ориентироваться на действие.

Потребуется развивать и коллективные компетенции, ведь все больше сложных задач решается в командах, где собираются люди разных возрастов, психотипов, с разной этнической принадлежностью и культурным бэкграундом. Соответственно, критично важно научить людей понимать друг друга, договариваться и сотрудничать. Необходимо будет создать образовательные пространства (в том числе виртуальной и дополненной реальности) для перекрестного обучения (то есть когда студенты учат других студентов) и менторского сопровождения.

Учебные материалы будут разбивать на минимальные блоки знаний и уже из них собирать учебные курсы и программы, подходящие под конкретные задачи. Такая разбивка повышает доступность обучения и помогает войти во вкус, ведь теперь знания можно усваивать небольшими порциями. Параллельно требуется решать и противоположную задачу – выстраивать «знаниевые деревья» из сложно связанных между собой знаний, навыков и компетенций.

Мир меняется так быстро, что мы больше не сможем позволить себе пять лет изучать теоретические дисциплины, а потом еще какое-то время осваивать профессию за счет работодателя. Поэтому образование, особенно для учащихся вузов и взрослых, становится все более практико-ориентированным.

А это значит, что акцент смещается с теории на реальные проекты учащихся, в том числе их стартапы. При этом растет престиж новых рабочих профессий, поскольку они остаются востребованными, но становятся далеки от традиционного образа «рабочего в запыленном фартуке». Но из-за влияния технологий меняются и требования к среднему профессиональному образованию: скажем, сегодняшний фрезеровщик 50 лет назад считался бы инженером, поскольку он выполняет сложные задачи, связанные с программированием современного станка.

В современном быстром мире требуется приводить компетенции работников в соответствие запросам работодателей, учитывая постоянное обновление функционала в профессиях, поэтому развиваются форматы обучения, в которых студент может одновременно учиться и работать.

Будут создаваться новые системы оценки знаний, позволяющие:

- оценивать не только формальные знания, но и самостоятельность мышления, творческие, коммуникативные способности и т. д.;
- конструктивно влиять на жизнь людей, давая цен-



**« Мир меняется так быстро, что мы больше не сможем позволить себе пять лет изучать теоретические дисциплины, а потом еще какое-то время осваивать профессию за счет работодателя »**

ную и обнадеживающую обратную связь; в) отражать все многообразие деятельности человека (в идеале составлять какой-то непрерывно обновляемый «паспорт компетенций», включающий самые разные активности, в том числе биофидбэк и соцсети).

Образовательным учреждениям придется поменять форматы, поскольку стандартные учебные программы становятся слишком громоздкими и негибкими, а лекции можно слушать и онлайн. Школы и вузы будут трансформироваться в образовательные хабы, где учащиеся могут получать образовательный опыт различной продолжительности, интенсивности и в разных стилях обучения. Возникают образовательные экосистемы – развивающиеся сообщества представителей школ, вузов, кружков и т. д. В рамках такой экосистемы можно быстрее и эффективнее отвечать на все запросы учеников, предоставляя им нужные форматы и программы.

Образовательные экосистемы могут включать и реальные, и виртуальные пространства, дают возможность для индивидуального и коллективного развития. Помимо поставщиков образования здесь потребуются посредники, которые объединят ресурсы, выстроят образовательные траектории (своего рода маршруты обучения) и дадут ученикам обратную связь. Разрабатываются все более продвинутое пре-образовательные гаджеты для маленьких детей – игры, консоли, роботизированные игрушки, содержащие образовательные элементы. Хороший пример – игрушка Dino Smart («Умный динозавр») компании Cognitoys. Она подключена к искусственному интеллекту IBM Watson и обучает ребенка языку, счету и другим полезным навыкам.

#### НАДПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ НАВЫКИ И УМЕНИЯ

**РАЗРАБОТЧИК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТРАЕКТОРИЙ**  
Профессионал, который создает маршрут обучения новых специалистов. Маршрут состоит из курсов, предлагаемых образовательными учреждениями (в том числе доступных онлайн), а также тренажеров, симуляторов, стажировок и др. На их основе разрабатывается образовательная траектория. Причем при ее построении учитывается психотип, способности и цели учащегося.

#### КАРЬЕРНЫЙ СТРАТЕГ

Специалист, который информирует учащихся и педагогов о запросах работодателей, помогает сформулировать профессиональные цели (как краткосрочные, так и долгосрочные) и построить образовательную и карьерную траекторию, которая приведет к их достижению.

#### ОРГАНИЗАТОР ПРОЕКТНОГО ОБУЧЕНИЯ

Специалист по формированию и организации образовательных программ, в центре которых стоит подготовка и реализация проектов из реального сектора экономики или социальной сферы, а теоретический материал лишь дает информацию для того, чтобы справиться с проектом.

#### Тьютор

Педагог, который сопровождает индивидуальное развитие учеников в рамках дисциплин, формирующих образовательную программу. Он отвечает на вопросы, разрабатывает индивидуальные задания,



## « Образовательные экосистемы могут включать и реальные, и виртуальные пространства, дают возможность для индивидуального и коллективного развития »

рекомендует траекторию карьерного развития и т. д.

### ИГРОМАСТЕР

Специалист по разработке и организации обучающих игр (деловых, исторических, фантастических и пр.), сопровождению игр с использованием симуляторов. Образовательный потенциал игр исследовался в развитых странах с начала 2000-х, а в последние годы геймификация (применение игровых механик в неигровых процессах) стала заметным трендом. В России направление обучающих игр поддерживается Всероссийской ассоциацией по играм в образовании.

### МОДЕРАТОР

Специалист, который организует групповые обсуждения или коллективные творческие проекты. Его задача – наладить коммуникацию между участниками и выстроить процесс так, чтобы получить максимальный эффект. Может работать и офлайн, и на онлайн-площадках. Модераторы активно используются и в российском образовании, например, большая часть образовательных программ Московской школы управления СКОЛКОВО проходит с участием модераторов.

### РАСПАКОВЩИК/УПАКОВЩИК ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОНТЕНТА

Специалист, который разбирает учебные материалы на минимальные блоки знаний для того, чтобы уже из них собирать учебные курсы и программы, подходящие под конкретные задачи. Этот специалист также решает обратную задачу: выстраивает «деревья» из связанных между собой знаний, навыков и компетенций.

### КООРДИНАТОР ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОНЛАЙН-ПЛАТФОРМЫ

Специалист внутри образовательного учреждения или на независимом образовательном проекте. Он помогает преподавателям готовить онлайн-курсы по конкретным предметам или дисциплинам, организует и продвигает конкретные курсы или типовые образовательные траектории, модераторствует общение преподавателей и студентов в рамках курсов или платформ, задает требования к доработке функционала платформы. В некоторых российских вузах появились целые подразделения, отвечающие за эти функции. Например, в МФТИ существует лаборатория инновационных образовательных технологий, а в Высшей школе экономики – Центр развития образовательной среды. Это, в частности, позволило вузам разработать собственные онлайн-курсы для платформы Coursera.

### ТРЕНЕР КОЛЛЕКТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ

Коуч, специализирующийся на развитии навыков для продуктивной работы в группе: эмоционального интеллекта, выстраивания границ, ассертивности (самостоятельности), ненасильственной коммуникации, эффективно распределения ролей и задач внутри группы и т. д.

### АРХИТЕКТОР ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЭКОСИСТЕМ

Профессионал, который управляет открытыми сообществами различных поставщиков образования и помогает им скоординировать работу образовательных учреждений так, чтобы она максимально отвечала актуальным запросам учеников.

### МОДЕРНИЗАТОР УЧЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Специалист, который превращает школы и вузы в образовательные хабы, предоставляющие возможности для обучения в разных форматах, стилях и разной продолжительности. Образование становится менее стандартизированным и более вариативным, поэтому задача образовательных заведений будущего – искать разные способы обучать людей в зависимости от желаемого конечного результата.

### ВАЛИДАТОР ЗНАНИЙ

Профессионал, разрабатывающий новые системы оценки знаний и умений, позволяющие оценивать способности ученика по широкому ряду параметров (включая независимость мышления, адаптивность, коммуникативные способности и т. д.) и давать развивающую обратную связь. В идеале такие системы должны отражать все многообразие активностей и компетенций.

### СПЕЦИАЛИСТ ПО ОБРАЗУ БУДУЩЕГО ДЛЯ РЕБЕНКА

Специалист по формированию возможного образа будущей жизни ребенка и траектории его развития. Образ основывается на желании родителей, а также способностях и представлениях самого ребенка. Эксперт будет подбирать образовательные программы (творческие, спортивные и др.), развивающие игры и компьютерные программы, помогающие ребенку осваивать необходимые навыки.

### МЕНТОР СТАРТАПОВ

Профессионал с опытом реализации собственных стартап-проектов. Он курирует команды новых стартапов, обучает их ведению предпринимательской деятельности на примере собственных проектов. Сейчас менторские программы существуют не только в бизнес-инкубаторах и акселераторах, но и при крупных вузах, причем в последних сочетается функционал бизнес-менторства и более традиционного наставничества: успешные выпускники дают советы студентам по поводу первых шагов в карьере, будь то свой бизнес или работа в крупной компании. Например, такие программы есть у МГУ, Высшей школы экономики и Российской экономической школы.

### ЭКОПРОПОВЕДНИК

Специалист, который разрабатывает и проводит образовательные программы, посвященные более экологичному образу жизни (отказ от избыточного потребления, раздельный сбор мусора, экологически осознанный образ жизни и др.), и программы по более экологичным практикам для производственных предприятий.

### ИГРОПЕДАГОГ

Специалист, который создает образовательные программы на основе игровых методик, выступает игровым персонажем. В школах будет замещать традиционного учителя. В России уже существуют развитые традиции игропедагогики в школах. Проникновение игр в школы в основном ограничено нормативно-правовой базой.

## МОЖНО ЛИ ВООБЩЕ ПРЕДСКАЗАТЬ БУДУЩЕЕ?

Знаменитый киберпанк-писатель Брюс Стерлинг считает, что футурология умерла, потому что мир меняется слишком быстро и эти изменения невозможно спрогнозировать. Это действительно так, если воспринимать прогнозы как инструкции к действию, причем с железобетонными гарантиями. История полна примеров неудачных прогнозов и пророчеств.

В начале XX века энтузиасты авиации обещали, что собственный самолет будет у каждой семьи; в середине века ожидалось, что повсюду будут развезжаты автомобили с атомными реакторами, а домашние кофеварки будут работать на атомных батарейках; а в 1970-е была популярна идея, что уже в начале XXI века люди будут жить на Марсе и спутниках Юпитера. Но можно думать о будущем не с позиции того, кто хочет твердых гарантий, а с позиции человека, который отправляется в сложное путешествие. То, что Колумб попал в Америку, оказалось для всех сюрпризом. С какой-то точки зрения это даже было неудачей, учитывая, что собирался он в Индию. Но значит ли это, что Колумбу не стоило продумывать свое путешествие? Не стоило смотреть на карты? Изучать течения и метеорологические условия? Простраивать маршрут? Собирать команду с нужными навыками? Обзавестись астрологией?

Конечно, нет. И карта, и климатический прогноз, и команда, и астрология помогут в путешествии, даже если происходят неожиданности. Эту метафору можно применить и к повседневной жизни:

- нам стоит подумать о том, куда мы вообще хотим попасть;
- нам стоит оценивать, какие есть оптимальные маршруты для попадания в желаемое будущее (они могут меняться по ходу дела, так что никогда не помешает иметь актуальный план Б);
- нам стоит видеть, какие течения для нас попутные, а какие нет (то есть быть в курсе трендов);
- нам стоит понимать, какие инструменты нужны, чтобы пройти путешествие (это и узкоспециальные, и надпрофессиональные навыки, и общая рамка мышления, и осознанность, и психологическая подготовка);
- ну и конечно, важно, кто наши попутчики, потому что мы можем помогать друг другу попадать туда, куда хочется.

Кроме того, рядом с несостоявшимися прогнозами есть и множество примеров очень удачных предсказаний. Например, современные технологические успехи Японии и Южной Кореи основаны именно на использовании научного предсказания, а родоначальники знаменитой Кремниевой долины в США не только предугадали эпоху персональных компьютеров и интернета, но и сумели заработать на их появлении. Успешные предсказания основаны на точном понимании того, какие социальные и технологические процессы (тренды) в настоящем меняют окружающий нас мир, создавая наше будущее.

# Два возможных сценария образования будущего: вечное студенчество, конец госмонополии и наставники вместо учителей

**Технологии развиваются все стремительнее, а опыт пандемии научил нас, что даже от прогнозов на пару месяцев вперед лучше воздержаться. Но вместе с тем возникают такие яркие новые тренды, что удержаться от прогнозирования невозможно. Изучаем сценарии развития образования: как изменится представление об идеальном возрасте для обучения, что будет с монополией государства на образование и какими станут в будущем учителя?**

## Андерс Чарли Джейн

американская писательница, блогер и редактор

Мы так привыкли рассуждать о технологиях и искусственном интеллекте, что мало говорим о повседневных вещах: что мы будем есть, как будем спать и как будем учить наших детей в середине XXI века?

Американская писательница-фантаст Чарли Джейн Андерс призывает нас мечтать о будущем на полную катушку и представлять себе все в мельчайших деталях: не просто наши дома на Марсе, но и то, как они будут построены, устройство проводки и канализации, сколько этажей и какие комнаты. Не просто воображать, что роботы станут нашими лучшими друзьями-

ми, но и подумать о том, как именно они будут выглядеть, общаться, что носить и какие нам придется написать законы, чтобы регулировать их существование и поведение.

«У нас у всех есть логическое заблуждение: мы думаем, что будущее станет продолжением настоящего. Люди в 1980-х думали, что СССР будет существовать и сегодня. Будущее окажется намного чуднее, чем мы можем себе представить. Но все же попробуем. Я знаю, что там найдутся и очень страшные вещи, но там будет и много чудес и милостей. И первый шаг к поиску пути – предоставить свободу воображению».

Чарли Джейн Андерс (Ted Talk, «Вперед, мечтайте о будущем»)

Давайте последуем совету Андерс и представим максимально подробно различные сценарии развития образования – от наиболее вероятных до самых сумасшедших.

## Сценарий № 1. Мы будем учиться всю жизнь

Сейчас уже мало кого удивит концепцией непрерывного обучения (lifelong learning): мы то и дело проходим различные курсы в интернете, осваиваем новые навыки прямо на работе, а иногда даже полностью меняем профессию, будучи уже взрослыми.

Время, которое мы отводим учебе, увеличивается. Это связано не только с тем, что наука усложняется и развивается (а значит, нужно больше времени, чтобы ее освоить), но и с тем, что общество может позволить молодым людям дольше не работать, тратя юные годы на обучение.

## Революция дошколят

Возраст, в котором дети начинают получать обязательное образование (то есть поступают в школу), по всему миру варьируется: например, в России дети идут в школу в семь лет, а в Великобритании и Австралии – в пять. В среднем по миру эта цифра колеблется от пяти до восьми лет. Часто правительства разных стран даже не называют точную цифру, а дают рекомендации, в каком возрасте ребенка стоит отдать в школу: в России по закону это возможно не раньше шести с половиной лет, но не позже восьми. Интернет забит статьями и вопросами от родителей: когда же лучше отдавать ребенка учиться? Универсального ответа нет. Многое зависит от индивидуальных особенностей ребенка: можно встретить как исследования, агитирующие за ранний поход в школу, так и те, которые категорически против этого.

Нейробиологи называют первые годы жизни «чувствительными» периодами в развитии мозга. Опыт, полученный в первые три-пять лет, будет влиять на всю дальнейшую жизнь. А психологи замечают, что именно в этом возрасте формируется большая часть неврозов

и фобий. Но когда мы сегодня рассуждаем о системе образования, мы незаслуженно мало говорим именно об этом времени.

### Настя Травкина

научная журналистка, автор книги Homo Mutabilis и ведущая канала «Настигло»

«С точки зрения нейробиологии мы начинаем активно учиться с самого рождения. В мозге младенца стремительно образуются новые связи, так как он пытается обнаружить паттерны в потоках любой входящей информации. В процессе обработки этих данных мозг развивается и структурируется, появляются целые области, отданные, например, под обработку звуков родного языка (или двух, или трех), распознавание лиц, владение мелкой моторикой и т.д. Чем больше наука узнает о развитии мозга, тем более ценными с точки зрения обучения оказываются младенчество и дошкольный возраст. Мозг остается пластичным всю жизнь, а мы способны учиться новому до самой старости, и все же дошкольный опыт очень сильно влияет на базовые навыки и восприятие информации. Но не стоит думать, что едва ползающих детей

нужно учить дисциплине и таблице умножения. Во-первых, они учатся буквально всему, что их окружает, – поэтому в первую очередь им нужна богатая интересными вещами, звуками и разговорами среда. А во-вторых, исследования показывают, что младенцы лучше воспринимают информацию, которую им преподносят с привлечением эмоционального влияния, чем нейтральную, – как раз на этом и построено взаимодействие взрослых с детьми, когда они показывают пальцем на новые объекты, называют их, озвучивают их и т.д. Есть данные о том, что уровень интеллекта в будущем больше всего коррелирует с тем количеством слов, которые еще не говорящие дети слышали от своих родителей. Поэтому эмоциональная близость и разнообразное общение со значимыми взрослыми, а не ранняя дисциплина – вот главный источник развития в первые годы жизни».

Предлагая изменения в системе образования, мало кто критикует ясли и детские сады – больше сосредотачиваются на критике школы. А ведь и в системе дошкольных институтов есть что обсудить.

Французская психоаналитик и педиатр Франсуаза Дольто в книге «На стороне ребенка» пишет, что и ясли, и детские сады появились не ради того, чтобы помочь детям лучше развиваться, а чтобы дать родителям возможность скорее вернуться на работу. Такой подход просто не создан для того, чтобы учитывать потребности ребенка, считает исследовательница и рекомендует радикально пересмотреть наше отношение к дошкольному образованию.

### Есть ли жизнь после университета?

Еще один период, на который раньше обращали мало внимания в связи с образованием, – это вся оставшаяся жизнь после выпуска из университета. Но в современном обществе уже не получится научиться чему-то в юности, а затем просто пользоваться этими навыками всю оставшуюся жизнь. Мир постоянно меняется: новые технологии трансформируют структуру рынка рабочих мест, появляются одни профессии и устаревают другие. Предлагая изменения в системе образования, мало кто критикует ясли и детские сады – больше сосредотачиваются на критике школы. А ведь и в системе дошкольных институтов есть что обсудить.

Теперь мы учимся всю жизнь – но государственная система образования пока к этому не приспособилась. Да и в обществе по-прежнему силен стереотип, что детство и юность – время для обучения, а взрослая жизнь – только для работы.

Возможно, в будущем этот стереотип разрушится и мы все (а не только отдельные энтузиасты) станем учиться всю жизнь. Кстати, такой подход тоже соответствует последним исследованиям в нейробиологии.

### Настя Травкина:

«Сто лет назад ученые поняли, что люди рождаются с несформированным мозгом и ранние годы жизни – время его интенсивного развития. А теперь наконец в массы распространяются и знания о взрослой нейропластичности.



Теперь мы знаем, что различные части мозга и связи между ними формируются вплоть до 25 лет. В детстве нейроны интенсивно специализируются, мозг приобретает функциональную структуру. В юности образуются особенно прочные связи между нейронами – нейронные сети. После «созревания» мозг начинает работать интегрировано – то есть разные его части максимально эффективно и слаженно взаимодействуют.

Один из современных отцов исследований нейропластичности Майкл Мерцених считает, что интеллектуального пика мы достигаем к 35 годам, а время между 25 и 45 – самое продуктивное для мозга, так как он теперь не только учится новому, но и устойчиво владеет целым набором навыков, которые, наконец, можно ловко и с наименьшими затратами использовать.

Многие ученые, занимающиеся нейропластичностью, не поддерживают распространенное убеждение о том, что с определенного времени мозг неизбежно деградирует. Конечно, есть некоторые ухудшения в скорости реакции, в остроте восприятия и т.д. Но большая часть когнитивных потерь может быть следствием работы нейропластичности – то есть способности мозга учиться и адаптироваться. Просто не всегда то, чему мы учимся, – это хорошо.

Похоже, что когнитивное затухание часто происходит не по естественным причинам, а из-за того, что люди после 50 перестают учиться новому и следуют по давно знакомым, рутинным путям. Сложность когнитивной нагрузки снижается, мозг адаптируется к новым условиям, и по закону use it or lose it (используй, а то потеряешь) количество нейронных связей и их сложность падают. Тотальность и неизбежность деградации мозга из-за такого упрощения образа жизни пугает, но Мерцених считает, что такому «негативному обучению» противостоит активное обучение новому, интересному и сложному. То есть мы не только можем эффективно учиться новому после 25, 45 или 55 лет – это просто необходимо для сохранения когнитивных способностей.

**Думаю, в будущем это понимание изменит наше представление о зрелом и пожилом возрасте: «уходить на покой» будет проклятием, а вслед за «серебряной экономикой» (развитием потребительского рынка для людей за 60), видимо, появится и «серебряное образование» – не в виде бесплатных курсов по базовым навыкам владения гаджетами, а в виде полноценной сложной структуры образования, квалификации и переквалификации взрослых и пожилых людей.**

Для рынка труда это будет вовсе не благотворительность, а чистая выгода: пенсионный возраст станет просто поводом сменить род деятельности, а не выпасть из обоймы экономического процесса. А чем больше людей вовлечено в производство и потребление, тем выгоднее экономике. Современные исследователи настаивают на отказе от доминирующего взгляда на образование как «инвестицию в будущее», которая обязательно должна окупиться позднее, на работе. Безусловно, часто мы учимся для практических целей: мы хотим использовать эти навыки в дальнейшем, но не всегда это единственная причина для учебы. Иногда это интерес или хобби. Способ интересно провести время, попробовать что-то необычное или завести новые знакомства.



**Мы можем констатировать, что школьное образование в стране погребено. Образование как единая система, на мой взгляд, находится за точкой невозврата. И восстановить его, пожалуй, уже нельзя. Если когда-нибудь у кого-нибудь дойдут руки, образование придется делать заново.**

**Александр  
Привалов**

**Образование  
погибло, или  
есть ли выход  
из создавшегося  
положения!**

**(на грани фола)**



**Привалов  
Александр Николаевич**  
российский журналист и  
публицист, телеведущий.  
Кандидат экономических наук,  
научный редактор и генеральный  
директор журнала «Эксперт».

*Александр Привалов, научный редактор журнала «Эксперт», давно и пристально следит за судьбой отечественного образования. «Вы хотите поговорить о школе? Уныние – вот как описывается школа сегодня!», – это первая реакция Привалова на нашу просьбу об интервью. Эксперт рассказал сайту «Православие и Мир», кому и зачем понадобилось убивать школьное образование, как спасти то немногое, что от него пока еще осталось, и кому это делать.*

#### **Нарушение принципа**

Во всем, что делается в нашей стране с образованием, нарушен главный принцип. Он таков: в школе, в школьных делах понимает ровно один человек – учитель. Тот, кто не ходит в класс – причем не иногда, в качестве свадебного генерала – а каждый день или хоть несколько раз в неделю, тот вообще, по-хорошему, должен бы молчать об этих делах. Молчать и вежливо слушать, что добрый учитель скажет. Но сделано ровно наоборот. Единственным, кто не получил никакого голоса в ходе бесконечной реформы образования, оказался учитель. Собственно, этого достаточно, это приговор.

Лет примерно пятнадцать назад захотелось мне для журнала «Эксперт» поговорить на гуманитарные темы с тогда еще живым академиком

Александром Михайловичем Панченко. Звоню ему, он подходит к телефону, и я представляюсь и говорю: «Скажите, Александр Михайлович, что с нами происходит?». Если вы хотя бы раз видели его по телевизору, то помните его великолепный могучий бас. И вот он говорит мне по телефону: «Ну что, – своим могучим басом, растягивая слова. – Мы – гибнем». Мне это запомнилось на всю жизнь. Запомнилось в первую очередь потому, что он оказался прав.

В случае с образованием – мы можем констатировать, что оно погребено. Образование как единая система, на мой взгляд, находится за точкой невозврата. И восстановить его, пожалуй, уже нельзя. Если когда-нибудь у кого-нибудь дойдут руки, образование придется делать заново.

Дело в том, что если смотреть на образование – прежде всего школьное – оказывается, что это такая двойственная вещь. Выполняет она две ключевые функции. С одной стороны, образование – это система социализации конкретного индивидуума. Ходит в школу маленький человек. Его там через какие-то шестеренки пропускают, он выходит индивидуумом, социализированным именно в этом обществе – готовым для жизни, дальнейшего продвижения именно в нем.

С другой стороны, система образования – это, конечно, нациеобразующая институция. Знаменитая фраза Бисмарка о том, что битву при Садове выиграл школьный учитель, об этом и сказано. Без прусской школы не было бы прусской армии, не было бы прусского государства: прусская школа сделала нацию, которая оказалась способна на такие-то деяния. Такой вот штуки, как школа, которая была бы готова воспроизводить нацию, в России больше нет.

### Прелести экономии

У меня нет ощущения, что школы не стало случайно. У меня есть ощущение, что она была сознательно реформирована таким образом, что в итоге оказалась разрушенной. Потому что, когда идет броуновское движение – чисто случайное, что в голову взбредет, то мы и воротим, – то исходя из простых соображений теории вероятности, должно быть что-то на пользу, а что-то во вред. Но здесь, в образовательной реформе, если и есть какие-то плюсы, то их надо очень специально искать. И я их, честно говоря, не вижу.

Я бы рад был присоединиться к модным сегодня конспирологам и сказать, что реформа – это заговор мировой буржуазии или еще чей-то. Но самое плохое в том, что и этого я сказать не могу. Потому что даже и заговора там не видно. Единственное, что прослеживается в этом бесконечном реформировании (вообще, это совесть надо иметь: более двадцати лет непрерывно реформируют; лучше бы уж взяли и убили сразу!) – так вот, единственный замысел, который прослеживается с начала до конца – это замысел экономии.

Правительство рассматривает образование как затратную сферу. Оно не рассматривает образование как сферу производительную, даже больше – как единственную производительную сферу, безусловно необходимую стране – ведь без нее никакие другие производительные сферы не могут существовать. Но для правительства затраты на образование суть всего лишь затраты. Для него это исключительно потеря денег.

Поэтому перед теми орлами, которые завоевали монополию на распоряжение этой сферой, перед нашими дорогими рефор-

маторами образования поставлена была, насколько я понимаю, такая задача: значит, ребята, денег на это образование идет немерено, а на самом деле никому оно так уж особенно и не нужно. Поэтому сделайте, пожалуйста, так, чтобы все было прилично – чтобы было как у людей, чтобы с современными словами, что вот образование на грани фантастики, по последнему слову науки двадцать первого века – но при этом, чтобы было подешевле.

И они взяли под козырек: «Не вопрос! Сделаем так, что будет и дешево, и двадцать первый век!» Причем, заметьте, что очень важно – под это дело реформаторы получили совсем неплохие деньги. Наше государство, которое не видит особой пользы в образовании, тем не менее несколько лет подряд повышало на него ассигнования. Предполагалось примерно следующее: мы вам сейчас даем деньги, и вы на эти деньги, будьте добры, обеспечьте дальнейшую «эффективность». Или, говоря простым бухгалтерским языком, сделайте так, чтобы потом денег на вас шло поменьше. Собственно, именно это и было сделано. На бумаге получается, что затраты на образование федерального центра плюс затраты регионов, плюс все остальное, – то есть то, что тратят на эти цели бизнес, частные лица, не важно, все вместе, – общие затраты на образование будут расти. Но регионы справедливо замечают, что денег у них нет. Не только на образование – вообще нет. Поэтому уже с этого года, а с будущего тем более, каждый губернатор будет ежедневно ломать голову над тем, что ему недофинансировать. Строительство дорог? Биржу труда? Ему недофинансировать программу отопления бедных районов, программу газификации или ему недофинансировать образование? Выбор этот смертелен. Ничего нельзя недофинансировать, а денег-то нет.

### Плоскость и герметичность

Почему надо было делать образование дешевле? На мой взгляд, мысль за этим может стоять следующая. Собрались эти люди в своем кругу, посмотрели друг другу в глаза и честно признали: страна деградирует. За девяностые годы отмерли десятки отраслей промышленности, еще десятки отмирают прямо сейчас.

Страна сжимается, хозяйство страны уплощает-



## « ЕГЭ кардинально изменил подход к школьному образованию. Он сделал школьное образование плоским. Детей все последние годы не учат, а натаскивают на бессмысленное дело »

ся. Есть исключения, конечно. Но если говорить в целом, то количество отраслей, подотраслей, еще живых направлений научных исследований все время уменьшается. А, значит, уменьшается и количество знаний, необходимое для функционирования этого механизма.

И вот эти люди спросили себя: кого же мы будем обманывать, продолжая из последних сил поддерживать систему, которая обучает основам ядерной физики каждую шпану? Мы зачем это делаем, мы кого надуваем?

С этой линией мысли можно не соглашаться – я, например, не совсем с ней согласен. Но нельзя отрицать, что в ней есть логика. Но даже если так, все равно, с образованием можно было обойтись мягче. Можно было сесть и подумать: как на уменьшающиеся средства сделать систему образования, которая будет, тем не менее, сохранять возможности восстановления? Сохранять возможности восстановления самостоятельности страны.

В итоге получилось плохо. Действительно, удалось создать все основы для удешевления школы. Но, повторяю, я считаю эту задачу ложной. Мне очень нравится любимая фраза моего постоянного собеседника Евгения Александровича Ямбурга, известного не только в Москве школьного директора: «Сэкономите на шко-

лах – разоритесь на тюрьмах». Для меня это очевидно. Для Ямбурга очевидно. Для любого человека на улице это очевидно. Для реформаторов – нет.

### Стандарты и гарантии

Итак, создано базовое условие – решено экономить на школах. Что дальше? По Конституции Российской Федерации всеобщее среднее образование в нашей стране – бесплатное. Но Конституция – это обобщающий документ. В нем не сказано, что конкретно называется средним образованием, бесплатность чего гарантирована. Говорят только, что выпускник, допустим, старших классов должен иметь такие-то и такие-то компетенции. Причем, прописаны они с большим запасом. К примеру, выпускнику средней школы после прослушивания курса словесности полагается иметь лингвистическое чутье, редакторские навыки, еще какие-то навыки... а таких людей нельзя в редакциях московских журналов найти! А этого якобы требуют от каждого выпускника каждого класса каждой школы. Хитрость тут в том, что требования максимально неконкретны.

Если бы в стандарте было сказано, что выпускник школы, прослушав курс, например,



**« Это очень и очень скверно. Что я должен сказать всякому нормальному человеку? Всякому нормальному человеку я должен сказать старую максиму: спасение утопающих – дело рук самих утопающих »**

географии, должен знать основные объекты Северного морского пути, уметь объяснить его экономическое, политическое, военное значение – это было бы проверяемо. Но когда стандарт говорит, что человек после курса географии должен уметь географически мыслить – что я смогу проверить? Должен он знать Северный морской путь или не должен? Не написано. Должен уметь показать его на карте? Не сказано. Стало совершенно неизвестно – с того момента, как стандарты приняли – что на самом деле гарантирует государство, гарантируя дитю бесплатное среднее образование? Что хочет, то и гарантирует. Что даст, за то и спасибо.

#### **Задачи на усложнение**

При всех ее минусах советская школа была действующей системой, которая обеспечивала некий базовый уровень образования практически всем. Разумеется, ближе к концу Советского Союза, эта система уже сильно проскальзывала. Но, тем не менее, большую часть населения она пропускала через свои шестеренки, и из этого много чего следовало.

Например, следовало что люди – наши, советские поколения – имеют общий канон. В нас вдолбили немалую сумму общих знаний. У нас есть общие цитаты из Грибоедова и Островского, общее знание о «Войне и мире». В современной школе от этого канона остается все меньше. Ей вообще сегодня несопоставимо труднее, чем было школе в советские времена. Задачи, которые стоят перед ней, все более и более отличаются от советских задач в сторону усложнения. Первое – сами дети. Материал, который поступает в школу сегодня, эти детишки, более нездоровые. У них масса врожденных хворей, самым разным образом ограничивающих их возможности. Второе – неизмеримо выросло, по сравнению с советскими временами, и продолжает расти социальное расслоение. Для школы это бич. Одно дело, устоявшаяся схема, когда в Вест Энде Лондона живут люди одного социального слоя, а в Ист Энде – люди другого слоя. В современной Москве этого нет. Социальные расслоения проходят через большинство школьных классов, и это каторжное усложнение работы учителя. Затем, катастрофически быстро меняется национальный состав. Во многих школах той же самой Москвы

большинство детей, приходящих в первый класс, плохо или совсем не говорят по-русски. ЕГЭ кардинально изменил подход к школьному образованию. Он сделал школьное образование плоским. Детей все последние годы не учат, а натаскивают на бессмысленное дело. Ну, бессмысленный этот тест! Он, может быть, и хорош сам по себе: когда дите прилежно учится, оно между делом заполнит любую такую бумажку, поставит в ней галочки и даже не вспомнит о ней назавтра. А когда вся учеба сводится к заполнению этой бумажки, то очень быстро выясняется: никаких содержательных разговоров с ребенком никто вести уже не успевает, да и не хочет. Когда детей учат ставить галочки, это катастрофа. Потому что главная функция школы состоит совсем в другом – в том, чтобы привить ребенку способность к обучаемости. А дети,

утопающих. Живые люди сами по себе, без государства, не могут спасти единую систему образования. Но они могут и должны спасти отдельные школы, в которые ходят их дети.

#### **Путь спасения**

Как родителям спасти школу? Есть некие формальные основания. Дело в том, что в школах существуют так называемые попечительские советы – они имеют некоторые полномочия, а если не имеют, то могут их захватывать. Приходите в ту школу, куда ходят ваши дети, куда должны пойти ваши дети, разговаривайте с учителем, разговаривайте с директором. Они живые люди, они любят, когда с ними нормально общаются, а не взаимно орут. Спросите, чем помочь. Им очень надо помогать. Причем, часто

**« Это все горькое безумие, но оно объяснимо. Некоторые чиновники – видимо, часто глядя в зеркало – никому не верят. Никому. А верят они исключительно в то, что сами называют «педагогическими измерениями »**

которые сегодня выходят из большинства школ, в дальнейшем не обучаемы. Это по-человечески потерянные люди, их безумно жалко. Вот для чего классическая гимназия в царской России с упорством, многим кажущимся диким, продолжала заставлять детей учить не только латынь, но и древнегреческий. Потому что школе остро необходима заведомо трудная работа. Человек с блестящими природными способностями прочел учебник по физике и запомнил – учить его не надо. Но древнегреческий надо учить при любых способностях. Более того: чем выше твои способности, тем труднее заставить себя сидеть ровно и работать. И когда нам сегодня говорят, что школа должна учить, исходя из интересов детей, что нельзя давать те же домашние задания детям – я не против. Но тогда скажите об этом открыто, вслух: ребята, школа – это такое место вроде камеры хранения. Вы туда сдаете дите утром. Оно не бегаёт по улицам, не нюхает клей в подвалах, не нападает с ножиком на себе подобных. Оно сидит тихо до вечера. И все. И больше ни о чем нас не спрашивайте. Это очень и очень скверно. Что я должен сказать всякому нормальному человеку? Всякому нормальному человеку я должен сказать старую максиму: спасение утопающих – дело рук самих

помогать надо вовсе не только и не всегда обязательно деньгами. Есть масса иных способов. Можете что-то детишкам рассказать как специалист – расскажите. Можете привести того, кто может рассказать – приведите. Если вы нашли для своих детей школу, которая в принципе вас устраивает – делайте для нее все, что можете.

#### **Домашняя школа – подполье. Платная школа – неизбежность**

В 1981 году мне довелось съездить в Польшу. Там тогда был страшный кризис; в Варшаве было два предмета в свободной продаже: из продовольственных товаров – цветы, из продовольственных – уксус. И поляки рассказали мне чудесный анекдот: «Какой выход из создавшегося положения? Выходов два – один более вероятный, другой менее вероятный. Более вероятный заключается в том, что с неба спустятся ангелы и все нам устроят. Менее вероятный – что мы сами что-нибудь сделаем». Этот анекдот – про нашу сегодняшнюю школу и про нас.



// ПЕРСОНА.  
СИБИРЯК

**Смирнов  
Сергей  
Алевтинович**

**Основные области научных интересов: философская, социальная, культурная, педагогическая антропология, методология прогнозирования и проектирования, форсайтные исследования, методология управления, методология научных исследований, управление проектами, философия и методология образования, философия и антропология города, методология пространственного развития, инновационные методы управления городским развитием.**

Доктор философских наук, проектный аналитик-методолог, эксперт Российского научного фонда, эксперт Российского фонда фундаментальных исследований.

Главный редактор гуманитарного альманаха «Человек.RU».

Автор более 180 научных работ, в том числе 11 монографий, 4 учебных пособия.

**Образование, профессиональная квалификация:**

1974-1979. Новосибирский государственный педагогический институт (университет). Учитель истории и обществоведения.

1985-1986. Аспирантура НГУ (философия).

1994. Защита кандидатской диссертации по научному докладу «Роль игры в развитии образования». Степень кандидата философских наук (НГУ).

2001. Сертификат тренера по инновационным методам управления городским развитием. Стажировка в Институте социальных исследований. Гаага. Нидерланды.

2004. Защита докторской диссертации. Тема: «Проблема культурного развития человека. Философский анализ. Степень доктора философских наук. МГУ им. М.В. Ломоносова.

2013 – наст. время. Эксперт Российского фонда фундаментальных исследований.

2014 – наст. время. Эксперт Российского научного фонда.

2016-2019. Эксперт ВАК (экспертный совет по теологии).

**Опыт работы:**

1979 – наст. время. Преподавание в школах истории, обществознания, философии, антропологии для старшеклассников.

1981 – настоящее время. Преподавание философии, этики, эстетики, антропологии, методологии в вузах: НГПУ, НГУ, НГТУ, НГУЭУ.

2005-2008. Директор Международной бизнес-школы НГУЭУ.

2008-2010. Проректор по инновационному образованию и методической работе НГУЭУ.

2010-2012. Проректор по инноватике и науке НГУЭУ.

2013-2018. Заведующий Лабораторией стратегических и форсайтных исследований и разработок НГУЭУ.

С 2018 – наст. время. Ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН.

**Авторские курсы:**

1. Методология научного исследования. Курс для аспирантов и магистрантов всех специальностей.

2. Практическая антропология. Курс для бакалавров и магистрантов всех специальностей.

3. Философия человека. Годичный курс для бакалавров и магистрантов гуманитарных специальностей.

4. Проблемы философии. Курс для аспирантов, сдающих кандидатские экзамены.

5. Методология управления проектами. Вводный курс-практикум для бакалавров и магистрантов по проектному менеджменту.

6. Интерактивные методы обучения и образовательные технологии. Семинар-практикум на курсах повышения квалификации для преподавателей высшей школы.

7. Форсайт. Практики конструирования будущего. Курс для системы повышения квалификации преподавателей, для бакалавров, магистрантов и аспирантов.

Статья написана на основе доклада, произнесенного на XV Всероссийской конференции «Педагогика развития: образовательные результаты, их измерение и оценка» 21 – 23 апреля 2008 года, г. Красноярск.

# Образовательные результаты в категориях антропологического дискурса

Смирнов  
Сергей Алевтинович

Я буду обсуждать проблематику образовательных результатов не в категориях учебной или профессиональной деятельности, а в категориях антропологии, то есть с точки зрения ситуации человека и, что называется, по гамбургскому счету, по принципу, с точки зрения того, что происходит с человеком, его идентичностью, и что может предложить здесь сама антропология.

В свое время еще в 1964 году Э.В. Ильенков призвал – школа должна учить мыслить! В это же время, с конца 50-х годов, В.В. Давыдов и Д.Б. Эльконин разрабатывали концепцию развивающего обучения, в основании которой положена идея формирования у детей теоретического понятийного мышления.

Прошло более 40 лет. Сейчас я бы сказал, что школа (и средняя, и высшая) должна вернуть к себе человека. Институт человека. Но какого?

Ильенков и Давыдов проповедовали вполне определенный идеал человека, человека разумного. Нам необходимо понимать, что в основании любой образовательной практики так или иначе закладывается тот или иной антропологический проект, независимо от того, осознают это агенты образования или нет. В основании всех педагогических концепций заложена своя антропология. В основании педагогики развивающего обучения, например, лежит проект человека рационального, человека просвещения.

Так получилось, что все педагогические концепции, отработанные и запущенные в XX веке и бывшие локомотивами педагогической мысли и практики – имели в своем основании устаревающие антропологические проекты и модели. Либо представления о человеке, образе человека были либо весьма смутными и не прописанными, не осмысленными и сводились к набору навыков и умений и в лучшем случае компетенций, либо под педагогику подкладывались достаточно отработанные уже модели человека, типа человека разумного (читай – рационального).

В ситуации двойного «после» (после постмодерна) становится ясным, что в качестве ключевого образовательного результата необходимо рассматривать выстраивание новых проектов и моделей человека, новой антропологии, преодолевающей привычные и ставшие не эффективными антропологические гуманитарные практики личностного роста, преобразования, автопоэзиса и прочее.

В существующей ежедневной образовательной практике ни в средней, ни в высшей школе в принципе даже пока не ставится вопрос об антропологии образования как о стратегическом видении будущего этого института. Следствием этого отсутствия видения является то, что под образовательные результаты подсовывается все что угодно (компетенции, навыки, знания, умения, способности, нормы, процедуры и проч.), то, что уже привычно и набито оскомину, только не то, ради чего существует институт образования – новая антропология, то есть новая антропопрактика становления человеческого в человеке.

Устаревший проект человека рационального перестал работать как главный локомотив и основание дальнейшей педагогической мысли, а взамен его ничего не предложено.

Это неминуемо влечет за собой следствие – образование перестает работать на будущее. А значит, перестает формировать у новых поколений образы будущего и перестает собственно делать главную свою работу – лепить человека, живущего в завтра. Тем самым образование как институт перестает быть местом, где берутся образцы будущего поведения и жизни. А значит, новые поколения начинают искать эти образцы в других местах.

В связи с потерей своей конкурентоспособности образование уступает место другим видам и формам – ТВ, СМИ, социальным сетям, политехнологиям, шоу-бизнесу. Образование перестало быть местом, где берутся образцы для формирования разного рода

человеческих идеалов, стратегий поведения, развития, выживания, приобретения успеха. Но колыско в рамках этих форм молодым подсовываются симулякры и псевдокультурные формы, то мы получаем квазиобразцы и как результат – разного рода антропидных уродов, киборгов, гуманоидов.

## От профессии – к трансфессии.

Именно необходимость работать с будущим рождает феномен трансфессиональности и трансграничности, а в их крайних проявлениях – трансгрессии. Последнее давно понято и открыто в культуре, в философии постмодерна (Ж. Батай, М. Фуко).

Мы все чаще в реальности, в социальном окружении сталкиваемся с феноменом трансгрессивности, включая ее крайние формы – самоубийство, терроризм, агрессивность, которые становятся среди молодежных движений новым образцом культурной идентичности.

Так вот, трансфессиональность – одного корня с трансгрессией, только с другим знаком. Профессия есть социально зафиксированная норма и образец деятельности. Профессионал и есть носитель этой нормы и статуса (собственно *professio* в римской культуре и есть изъявление, выражение, объявление официального занятия, признак, зафиксированное качество). Профессионал – носитель признанного и зафиксированного образца, знания, статуса. А стало быть – носитель прошлого опыта.

В отличие от него трансфессионал – переходник, переносчик. В ситуации мобильности, смены статусов, быстрого устаревания квалификаций и знаний все более актуальным становится трансфессиональность, способность быть трансносителем, гуляющим по границам, переходящим границы. Если *pro-fero* означает – вы-носить, то *trans-fero* – переносить.

В трансфессии главное – **переходить**, а не **выходить**, не фиксировать ставшее, а постоянно проходить, переходить, преодолевать, быть в переходе.

С феноменом трансфессиональности связан и феномен, еще более важный для нашего разговора – феномен трансфигурации. При переходе человек переживает определенный акт изменения, в пределе – преобразования, что и есть перевод феномена трансфигурации, или на греческом – метаморфоза. Трансфигуратор – тот, кто совершает преобразование в момент трансфессии.

Упрощенный квазивариант такой практики, использованный массовым производством и потреблением – трансформеры, игрушки, которым уподобляются и играющие в них дети и подростки, пытающиеся менять внешность по той же схеме (красить волосы, делать пирсинги, тату, носить всякие железки, пытаться менять свой образ, привлекая к себе внимание, но не затрагивая внутренне свое содержание, в общем менять то, что ему доступно, что он может, и проч.)

## Идея антропоидного картоида.

Самое сложное в трансфессии – это выработка и составление у человека антропоидного картоида как плана-карты и навигатора собственного преобразования, как нового функционального органа.

Но в отличие от карты, с помощью которой можно перемещаться по незнакомой местности, умея читать условные обозначения на ней, картоид означает не местность, то есть территорию, отделенную от меня, он обозначает меня самого, то есть часть меня, совершающего акты переходов. Внешне это выглядит как татуировка на теле, которая читается, имеет шифр, код для прочтения. Но внутренне картоид в отличие от татуировки означает структуру моего преобразования, а не просто внешние символы, по которым я могу прочесть о принадлежности обладателя татуировки к тому или иному племени.

## Два слова о собственном опыте.

Я последние 15 лет преподаю антропологию для старшеклассников и студентов. Пока этот опыт, хотя и понимается мною как важный и нужный, все же он пока весьма проблемный. Антропология образования означает для меня как некий антропологический проект, в котором совершается особый опыт, антропологический практикум, на котором идут пробы и попытки совершать мыслительные действия относительно себя, своего преобразования, причем не сознательно (сейчас я преобразуюсь!), а косвенно, как бы незаметно, вникая и погружаясь в исторический материал человеческих историй. Я предлагаю ребятам различные истории, которые выводят их на метафизический уровень разговора, погружаясь в который ребята все более могут почувствовать близость к героям историй, в них человек обнуляется, с него снимаются исторические одежды, и мы встречаемся лицом к лицу с человеком, упираемся в него.

Это истории Эдипа, Гамлета, Иисуса Христа, Адама, истории философов, пытающихся осуществлять медитативный опыт – опыт Декарта, Чаадаева, Ницше, Кьеркегора, Достоевского.

Методический план я здесь не буду обсуждать. Мне важно зафиксировать проблемы, с которыми мы сталкиваемся, попадая в эти метафизические истории. Их можно назвать капканами, в которые попадает педагог-антрополог, вознамерившийся работать с этим материалом. Понимая всю наглость своей работы, за фиксирую эти капканы.

## Первый капкан.

Проблема человека не умещается, разумеется, ни в какой учебный режим работы. Истории Эдипа и Гамлета нельзя обсуждать, погружаться в них в режиме учебного расписания. На одно занятие-практикум



надо как минимум часа три-четыре. Но много тоже нельзя, возникает душевный перегрев, людям надо перевести дух. Иначе это будет практикум по садомазохизму. Этот капкан очевиден. Поэтому лучше не браться ни за какой антропологический практикум, если не выстраиваешь адекватный режим и формат работы.

#### Второй капкан.

Второй капкан также достаточно очевиден, но сложнее устроен. Сами ребята, и это уже показатель времени и типов социальности и опыта, часто просто не выдерживают груза этих историй, не выдерживают метафизики ситуаций. Они не ловят, не объедают того, какая глубина занимает принца Гамлета. Они не имеют адекватного и хотя бы немного приближенного социального опыта, чтобы понять этих метафизических героев. Часто ребята опускаются до общих рассуждений о том, что такое хорошо и что такое плохо, обсуждают истории как некие эвристические задачки, сравнимые с задачками по химии. Но не имея функционального органа понимания и выдерживания этих историй, они часто выпадают из них. Но с другой стороны, ты понимаешь, что, не попадая в эти истории, никакого органа, и никакого картоида, оснащающего тебя в этом опыте, ты и не построишь.

### « Процесс преобразования требует захвата, охваченности человека целиком и полностью »

#### Третий капкан.

Если на практикуме не запускаешь реальный рефлексивно выстроенный и прослоенный процесс самоопределения и самопреобразования, то рано или поздно он превращается в некий разговор на душеспитательные темы. То есть мало пытаться удерживать и выдерживать метафизику задаваемых ситуаций человека, надо пытаться помаленьку в доступных дозах запускать акты преобразования. А это уже процесс личный, даже интимный. И ты фактически провоцируешь молодых людей на приватные и очень личные вещи. Здесь нужно выдерживать грань, чтобы не перейти ее и не скатиться в экзистенциальный тренинг, который строится уже по своим законам. Последний тоже возможен и делается, но уже является сугубо личным делом.

#### Четвертый капкан.

Процесс преобразования требует захвата, охваченности человека целиком и полностью. Человек занимается проблемой человека полностью, не частично, и не дежурным образом и не между делом. Только при полной захваченности и возможно преобразование, которое по определению захватывает целого человека. А мы же имеем в школе человека частичного и ущербного, человека-недоделку. Здесь собственно и рождается антропология – антропология цельного человека, то есть собственно человека, всегда преобразуемого. Здесь и кроется настоящая собственно искомая антропология. Она не может выстраиваться с нецельным, ущербным, недоделанным человеком, не совершающим опыт преобразования. Проблема заключается и в том, что сама антропология долгое время была в кризисе, в поиске собственной идентичности. Либо она повторяла азы и зады псевдонауки, пытаясь стать новой универсальной наукой (мечта

М. Шелера), либо она ввергалась во всякого рода эзотерику по спасению человека. Но реальной помощи человеку она не приносила, а подспудно тлела и дымилась в тех или иных культурных и образовательных проектах. Сейчас созревает культурная ситуация возможной (без гарантий) встречи большого образования, антропологии и созревания социокультурного заказа на новую антропологию образования.

Подобная антропология образования заключается не в переписывании уже существующих предметов на язык антропологии, чтобы в этих переписках почаще выскакивало слово «человек». Антропология образования начнется с реальной практики преобразования и пестования человеческого в человеке, когда при этом никто и не знает, что это такое. Реальная антропология и не появилась еще. Поскольку антропология начинается не с переписки заповедей, а с феномена второго и третьего рождения, с метаморфоза человека. Последнее трудно представимо в привычных институтах. И рано или поздно тот, кто на это решается, либо становится мазохистом, либо анахоретом, либо уходит в монастырь, либо становится книжником-одиночкой, либо строит новую религию и зазывает неофитов в свою секту.

#### Вместо послесловия.

Дописываю этот текст вечером, в комнате гостиницы «Красноярск». Был теплый весенний вечер. За окном на площади, что называется, «на фоне Пушкина», то есть перед оперным театром – сотни и сотни молодых людей сидят, ходят стайками, пьют пиво, рядом стоят десятки и десятки машин, из них рвется вой рока и попа... Очень впечатляющая картина. Их так много. И так много пива. Как будто манифестация какая-то. Смотришь на эту картину и тебя охватывает чувство какого-то бессилия, полной безнадёги. Как будто мимо тебя проплывает какая-то субстанция, живущая своей жизнью и по своим законам и ей наплевать на твои картоиды. И ты понимаешь, что для этих молодых людей эта жизнь, вот такая, с ежевечерней тусовкой на площади – привычная повседневность. Это улица. Это естественная среда обитания молодых. Это их жизнь. И в ней им хорошо. Они другого не имеют и не умеют. А мы, высоколобые, смотрим на них из окна своих аудиторий и кабинетов, обсуждаем возрастные переходы и образовательные результаты. Когда они встретятся – образование и улица? Когда они сделаются друг для друга нужными и изменят друг друга? И улица станет умной и осмысленной, а образование – многоголосым и живым? Наверное, тогда, когда в школу вернется человек, и она заговорит нормальным живым человеческим языком.

# ХОЧЕШЬ ПОДДЕРЖАТЬ?

Есть люди, про которых говорят: на них держится мир!

Это обычные люди, просто они находят силы и время для помощи другим.

Ты можешь стать одним из них – ЭТО ПРОЩЕ, ЧЕМ КАЖЕТСЯ.



Смирнов Сергей  
Алевтинович

# Практики работы с будущим

## Рамка разговора

Прежде, чем говорить о содержании, необходимо договориться о мировом культурном контексте, на фоне которого будущее может обсуждаться как проблема. И в этой связи необходимо сделать ряд оговорок.

Первое. Проблема будущего должна обсуждаться в контексте цивилизационного, «фазового перехода» (Переслегин), который переживает человечество.

Второе. Это не просто личная проблема. Это рамочная проблема, которая берется как личная и либо человек встраивается в работы по преодолению перехода, либо нет, находясь в позиции наблюдателя и оценщика.

Третье. Проблема будущего возникает как проблема лишь в пределах более широкой рамки – идеи развития. В этой связи надо представить различные концепты развития. Какие-то здесь годятся, а какие-то пора сдавать в утиль.

Четвертое. В зависимости от того, как мы понимаем ситуацию перехода и как мы понимаем идею развития, в зависимости от этого и выстраиваются различные образы будущего.

Пятое. В соответствии с этим мы должны понимать, какие бывают и какие могут быть выстроены практики и техники работы с будущим как с неким особым содержанием.

И на фоне этого должен обсуждаться вопрос онтологический – что мы имеем вообще в виду, когда говорим будущее? Что есть будущее? Применимо ли онтологическое утверждение («будущее есть», по той же логике, что «бытие есть») к будущему? Что значит – будущее есть?

И последнее. Так или иначе, встает вопрос о выборе языка. На каком языке можно говорить о будущем? На каком языке, в какой действительности языка можно оценивать и схватывать практики работы с будущим и само будущее? Есть подозрение, что все привычные языковые практики в ситуации перехода по принципу не годятся. Остаются либо нечленораздельное мычание, либо поза умолчания и удивления.

## Концепты развития

Какие мы знаем концепты развития? В каких версиях и конструктах предложено то или иное понимание идеи развития? Точнее, что такое шаг развития? Что такое акт развития? Нам необходимо положить как разные конструкты шага развития и затем посмотреть, как понимается в них то, что мы называем будущим. Попробуем положить некие типологические конструкты развития, не уходя подробно в имена и научные традиции. Попробуем помыслить по принципу.

## Концепт первый. Развитие как становление развитого целого из исходной, генетической клетки, зерна

Этот концепт исторически первый. Был разработан и внедрен в парадигмы научных исследований с легкой руки Г.В.Ф. Гегеля, который эту идею взял у И.В. Гете (идея проторастения, прафеномена). В рамках

этого конструкта был разработан метод восхождения от абстрактного к конкретному, на котором учились по следам К. Маркса и группа Э.В. Ильенкова, и группа Г.П.Щедровицкого, и М.К.Мамардашвили. Первым среди них был Зиновьев. Но все они были учениками Гегеля и Маркса.

Здесь идея развития заложена в самой естественнонаучной картине мира. Само понимание идет вслед за развитием природы, которой приписывается это развитие. Допускается, что развитие есть онтологическое качество этой субстанции, природы. В этом смысле самым исходным и самым абстрактным началом является свернутое в зерно целое. Собственно, все метафоры и аналоги развития берутся из самой естественной (первой) природы. Начало, как всякое начало во всяком развитом природном существе имеется в клеточке, в зерне. В нем в свернутом виде скрыты все качества будущего развитого организма, будущего целого.

Тем самым, будущее уже скрыто в этом зерне. И оно уже есть. Оно уже готово. И пребывает в зерне. По отношению к развитому целому оно уже есть в прошлом. Будущее сокрыто в прошлом, только еще не развернулось.

## Концепт второй. Развитие как формирование

Здесь развитие понимается как оформление и формирование, то есть охватывание некоей готовой формой сырого материала. К примеру, так играет ребенок в песочнице. Он берет формочки, накладывает их на сырой песок и получается зайчик или крокодильчик. Тогда то, что получается, оживает, принимает живую форму. Сам по себе сырой песок безжизнен, это некая стихия, хаос. А сами по себе формочки также пусты и бессодержательны. В соединении друг с другом они порождают формы жизни. Но формочки уже есть готовые, они хранятся в памяти культуры. Они достаются из архива демиургом, творцом, мастером, который творит мир в своей мастерской. Эта идея была рождена в античности. Она никак не связана с некоей логикой развертывания развитого целого, как в первом типе. В этом смысле А.Ф. Лосев говорил, что древние греки не знали истории. Они не знали идеи истории. Эту идею позже ввел Августин вслед за идеей Времени.

В таком случае человек действует как оформитель, по образцу Бога-демиурга, творца. Ему, человеку, приписывается функция оформителя. И сами формочки он берет из божественной мастерской.

В таком концепте развития будущее уже представлено. Оно заложено в божественной воле творца, конкретнее, в готовых формах, которые хранятся в памяти культуры. То есть будущее опять же сокрыто в прошлом. Оно уже записано. Сами изменения, которые происходят в будущем с новыми поколениями, уже расписаны. Будущее уже предзадано, предписано, как судьба. Для греков судьба – посильнее, чем олимпийские боги.

## Концепт третий. Развитие как овладение и освоение

В первом и втором концепте сам человек пока не

осмыслялся как тот, который наделен самостоятельной волей и выбором. Он еще не представлен как субъект. Он не является носителем идеи развития. Идея субъектности вводится собственно лишь в этом третьем концепте развития, а не в первом и тем более не во втором. В первом концепте человек плетется за природой. Во втором – человек вообще берет готовые формочки и накладывает их на стихийный сырой материал.

В контексте воспитания и образования он сам является таким же материалом. Воспитатель, родитель, педагог накладывает на ребенка готовые формочки и лепит из него нужного человека с нужными качествами.

Субъектность появляется в третьем концепте, когда допускается самостоятельность человека, способность его нести в себе феномен развития. Последний же воплощается в акте овладения человеком некоей внешней, предзаданной, извне существующей формы жизни и культуры. На этом строится вся психология развития. Извне дана культурная форма, человек берет ее как чужую, овладевает ею и делает своей.

Л.С. Выготский фактически соединил эти первые три концепта. Человек проходит интериоризацию, переживая развитие высшей психической функции дважды – сначала в виде внешней социальной функции, потом в виде внутренней психической.

Его ученики добавили к этому идею носителя этой функции и формы – взрослого. Эльконины, отец и сын, развивают идею психологии развития как идею подражания ребенком совершенному взрослому, носителю культурной формы и одновременно оформителю мира. Ребенок идет вслед за ним. В этом смысле его субъектность тоже формируется. Она связана с окультуриванием поведения со стороны культурного взрослого.

В этом концепте развития будущее связано с усилием и волеием этого индивида, который овладевает культурной формой. Будущее сокрыто и предопределено тем, что этот индивид желает сейчас и что он переживает сейчас как недостаток чего-то в будущем. Но это будущее переживается сейчас, причем как то, чего не хватает. Потому субъект и стремится в будущее через освоение, овладение, преодоление. Здесь будущее связано с усилием, волеием, субъектным действием.

Насколько будет ясным и предметным осознание акта овладения, настолько будет ясным и предметным представлением о будущем.

#### Концепт четвертый. Развитие как проектирование

В рамках данного концепта под развитием имеется в виду изменение на сторону более идеального результата, положенного как некий проект, некое будущее состояние самого проектировщика, субъекта развития. Этот концепт фактически есть модификация и продолжение предыдущего концепта. Базовой единицей здесь выступает проект, который есть не что иное, как представление о себе, субъекте-проектировщике, как о более полном, идеальном. Само проектирование родилось в недрах пред-

ставлений о стремлении добиться человеком более полного, цельного состояния. Это связано с представлением о цели и целом. Цель как представление о целом (telos) и есть ядро проекта. Человек проектирует себя, свое состояние, в будущем, более совершенное, чем сейчас, переживая тот самый «одушевляющий недостаток» (О. Мандельштам), переживая себя неполного, нецелого, нецелостного. В этой связи кажется, что будущее в этом концепте пребывает именно как будущее. Но представление о нем, которое закладывается в проект, связано с недостатком, которое переживается в прошлом и настоящем. Будущее связано с преодолением разрывов, которые наличны в настоящем и представлены как проблемы, которые надо решить. Сам проект и рождается как желание преодолеть разрывы и стать более полным, и совершенным, и цельным. Будущее поэтому есть представление о себе как о более цельном, чем сейчас. В пределе будущее здесь представлено как идея совершенства и целостности, целого. Исторически это и была первая онтологическая идея – идея совершенного целого, то есть идея бытия или идея Блага.

#### Концепт пятый. Развитие как раздвигание горизонта в ситуации перехода

В этом пятом конструкте развитие связано с принципиально иной онтологической, культурной ситуацией перехода. Когда все субъекты развития, все индивиды, человек по принципу, желающий и проектирующий свое будущее, находится в ситуации перехода. Когда все люди попадают в ситуацию пограничья и все средства, все привычные техники и практики обесмысливаются. И поэтому любой вариант, наработанный в культуре, любая культурная форма, любой сценарий выхода из кризиса в принципе проблематичен.

В этой ситуации развитие мыслится как поиск ответа на вызов. Причем на онтологический вызов («зов бытия» у М.Хайдеггера). И никто не знает, будет ли найден ответ, причем адекватный ответ на вызов.

Пожалуй, только в этом концепте будущее предстает как действительное будущее, не заложенное в прошлом и настоящем, а действительно представленное как принципиально открытый вопрос, не имеющий готового ответа. Будущее в таком случае и есть тот ответ на вызов, который никто не знает.

В этом плане нет по определению нигде носителя образа, нет носителя формы, нет вообще носителя какого-то опыта принятия вызова, преодоления перехода. Вся ситуация в принципе проблематична и открыта. Это и есть ситуация онтологического перехода, означающего раздвигание онтологического горизонта. В ней нет ни готовых субъектов перехода, ни арсенала наработанных средств перехода. И нет готовых представлений о том, что там, на том берегу, после перехода.

В ситуации раздвигания горизонта, в ситуации онтологического перехода, когда меняется культурное задание, будущее не может быть в принципе увидено. Оно может лишь нащупываться коллективными усилиями всех, находящихся в принципиально одинаковой для всех, открытой, пограничной ситуа-

ции. Все стоят на границе. И все ищут ответ. Нет носителей ответа. Нет носителей образца. Такая ситуация онтологического перехода наступает именно сейчас. И именно в этой ситуации актуализируются идеи поиска Другого, поиска иного ответа, поиска принципиально иного способа бытия человека. Это происходит в ситуации смены онтологической, культурной, психологической, этнической идентичности. В ситуации утери себя, собственной самости.

#### Способы схватывания будущего.

Теперь попробуем представить будущее через предъявление его как некоего образа будущего и через предъявление неких практик работы с этим образом. Иначе говоря, какими могут быть способы представленности будущего, способы его схватывания?

#### Первый способ

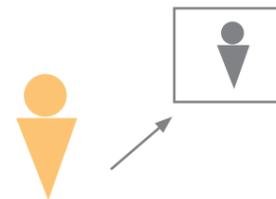
Будущее выкладывается вне меня как некий Я, идеальный, измененный, положенный отдельно от меня. Но я не знаю способа, как до него добраться. В этом случае будущее есть **мечта, фантазия**.



Тот образ будущего своего состояния, который я себе представляю, отделен от меня. У меня нет представления о том, как до него дойти. И нет средств, нет ресурсов. Но есть некий образ, не всегда ясный и отчетливый.

#### Способ второй.

Здесь будущее выкладывается как такое идеальное состояние Я, до которого я знаю, как дойти. Но у меня нет средств, чтобы построить способ пути. Меня самого нет там, в этом пути.



Тем самым, несмотря на то, что я могу представить движение к себе идеальному, вне меня положенному, но я сам себя в этот план не вставил, сам не встал на переход.

#### Способ третий.

Здесь представлен не только мой образ будущего, не только способ движения к нему, но и я сам, по

этому пути идущий, я, находящийся и вырабатывающий средства и способы движения по этому пути. То есть, я знаю и то, как встать на переход.

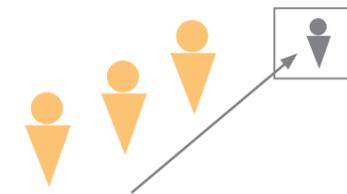
И всякий раз я вынужден делать как бы шаг назад, рефлексивный оборот, чтобы встать на переход, начать вырабатывать средства перехода.

То есть, чтобы встать в будущее, надо сделать шаг в прошлое, к себе. Чтобы сделать шаг вперед, надо сделать шаг назад, сугубо рефлексивный.

В этом плане способы схватывания будущего зависят от того, насколько глубоко и предметно я осуществляю рефлексивный откат к себе. Иными словами, чем яснее и честнее я буду представлять себе свое настоящее, тем яснее я смогу представить свое будущее.

И всякий раз, чем сильнее я хочу выйти в будущее, тем сильнее и глубже я должен сделать рефлексивный откат.

Итак, в это будущее включен и сам субъект измененный, проектирующий это будущее. Он видит это будущее, и себя, делающего шаги в это будущее.



Я как субъект, движущийся к будущему, к себе иному, вне меня положенному, чтобы ухватывать и понимать шаги движения, должен делать при этом каждый раз рефлексивные шаги назад, чтобы обращаться вперед. Итак, судя по всему, будущее может быть более предметно представлено лишь в третьем варианте. Но все начинается с идеального Я, которое кладется передо мной. Но откуда оно? Где оно берется? Если не будет положено идеальное состояние как мое иное, то это пространство в квадратике будущего будут пустым. Можно ли понимать будущее как некое вообще пустое, не представленное предметно пространство, границы которого прерывисты и пунктирны?



В таком случае это абсолютное Ничто. А Ничто как будущее есть по нашим привычным представлениям конец, смерть. Может ли быть Ничто содержательным, конструктивным, зиждательным началом новой жизни? Мы не привыкли так думать. Итак, какие выводы? Есть ли будущее? Можно ли к нему приставлять онтологическую приставку «есть»?

Пока мы привыкли представлять будущее только в связке с настоящим и прошлым. Более того. Будущего нет онтологически. В том смысле, что его нет

в бытии. Оно всякий раз условно, трудно представимо и проблематично.

По той простой причине, что никакой субъект не может стать совершенным, абсолютно цельным. С этим связано представление о Боге как о совершенстве.

Будущего нет. Есть всегда изменения, происходящие здесь-и-теперь в настоящем. Субъект развития, или скажем мягче – агент изменений, в лучшем случае, совершая шаг развития, или акт изменений, является частью меняющейся ситуации целого. И он всякий раз будет опаздывать от ситуации, от акта изменений, ибо осознание изменения, а значит факт изменений, может быть уловлен в акте рефлексии. Не будет осознания – не будет изменений. Точнее, не будет изменений с ним, если он не будет их ухватывать, фиксировать и класть как арсенал нового опыта в свою память. В этом плане мы есть (именно есть) всегда в прошлом, в лучшем случае в настоящем. Но никогда в будущем.

Итак, тот опыт, который расширяет мой предел и заставляет меняться, и есть мое будущее. И его я фиксирую в акте изменения. И он остается уже в прошлом, в моей памяти. Таким образом, есть лишь настоящее. Онтологически есть. Прошлое пребывает в памяти. Будущее представляется в проектах и образах. Какое будущее есть (именно есть), никто не знает. Будущего еще нет. Прошлого уже нет. Онтологическая приставка есть к ним не применима.

В этом смысле управлять будущим, выстраивать некое будущее можно лишь из настоящего, моего пребывания и переживания моего здесь-и-теперь, моего «самочувствования».

#### Кейсы

Какие есть эмпирические примеры работы с будущим? В качестве прецедентов и примеров возьмем наиболее типичные и привычные.

#### Пример геополитический

Все колониальные империи развивались по принципу навязывания метрополией образов будущего для своих колоний. Колония берет представления о будущем и ресурсы развития у метрополии. Именно берет как готовое. Готовое, но чужое, не выращенное у себя внутри, от своего настоящего. Центр порождения образцов находится в метрополии. Так оформляется геополитический центр развития. Например, когда Европа и США предлагают свои образцы для развития, свои цивилизационные модели развития для стран Азии и Африки. В таком случае Африка, Афганистан, Ирак всегда будут отставать и быть детьми по отношению к взрослым западным странам. Развитые страны фактически предлагают своим младшим коллегам свой прошлый опыт. Хотя для Афганистана это опыт будущего, но чужого.

#### Пример педагогический

В отношениях отцов и детей доминирует такой же сценарий. Родители демонстрируют детям свои образцы жизни. Дети должны брать эти образцы, и через подражание образцам строить свое развитие. Здесь рождаются все конфликты поколений, поскольку формы, взятые у одного поколения, предъявляются другому поколению как образцы для подражания. В принципе вся массовая школа строится по этой схеме. Школа работает с прошлым. Никакие образцы будущего она не строит и не учит строить. Никакая училка не будет этого делать, поскольку она сама – комок нервов и стрессов. Она боится будущего.

Но как только учитель начнет пытаться работать с будущим, то его завтра уволят. Поскольку он вынужден будет вводить режим развития в обучение. Он вынужден будет менять программы обучения, всякий раз находясь в ситуации неопределенности, учиться вместе со своими учениками проектировать. А это бомба для школы. Учителя к этому в целом не готовы.

А поэтому школа всегда будет отставать. И мы всегда будем готовить выпускников, уже отставших от жизни, всякий раз догоняющих, поскольку в модели конвейера, в модели массовой средней и высшей школы нет места практикам работы с будущим.

#### Пример цивилизационный. Отношения Запада и России

Развитые страны Запада при всей их лояльности и политкорректности все же навязывают России свой цивилизационный сценарий развития. Россия берет, именно берет будущее как готовый сценарий у стран Запада. В этом плане Чаадаев до сих пор прав. У России до сих пор нет своей истории. Она носит пиджак с чужого плеча. Она берет цивилизационный образец развития у Европы и США. Берет в очередной раз. И в очередной раз примеривает этот намордник на себя. А коль скоро он чужой, то модернизация по западному образцу проходит через большие жертвы. В данном случае развитие строится именно как модернизация, как подгонка живого сырого материала под готовую чужую форму. Однако, самые последние события, разворачивающиеся на карте мира, начинают вселять робкую надежду на российскую самость.

#### Резюме

Не надо ничего придумывать и искать. Вывод очевидный. Пока мы не научимся работать с будущим, мы никогда не преодолеем ситуацию перехода. А значит мы никогда не станем иными, не попадем в свое действительное будущее. В таком случае мы действительно смертны и конечны. Ведь только мысль о будущем как о состоянии более свободном и дает нам силы, делает нас бессмертными.



## Лёд тает не только в твоём коктейле!

Помогите нам сохранить дом белого медведя. Помогите нам сохранить Арктику.

[www.wwf.ru/arctic](http://www.wwf.ru/arctic)

Горизонт одной из красноярских образовательных практик //

В этой связи перед каждым человеком встает проблема: что он такое как человек, с каким антропологическим типом себя идентифицирует, какой сценарий жизни перед ним стоит, может ли он им управлять.

Разговор об антропологическом самоопределении не должен носить характера допроса и моральных нравоучений. С другой стороны, он не должен уводить людей в сторону, в игрушки, в мифотворчество. Можно уйти в ролевою игру и там остаться. А к себе так и не прийти.

#### Разговор о человеке должен быть:

- взрослый, на равных, ответственный;
- на косвенном культурном и проверенном материале;
- должен провоцировать, естественным образом толкать на **РАЗГОВОР О СЕБЕ** не на языке подростков и детей, а на языке равных, взрослых людей;
- вестись на естественном доступном каждому языке. Не надо заставлять участников практикума еще осваивать какой-то новый искусственный для них птичий язык (будь то язык методологии, философии, или сказок Толкиена). Освоение языка уводит в сторону и отвлекает от главной работы.

#### Ограничения:

- для экспертов, взрослых, студентов, выпускников средней школы;
- спокойное течение разговора;
- наличие достаточного времени для спокойного разговора.

#### Задачи антропопрактикума:

- прожить и получить представление о том, что такое самоопределение и поиск идентификации себя как незаменимого существа;
- пережить ряд ситуаций самоопределения на культурном материале и соотнести его со своей жизненной ситуацией;
- предложить версии видения будущего человека: образы, способы жизни, формы идентичности.

#### ЭТАПЫ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ПРАКТИКУМА

##### Первый этап.

##### Экзистенциальные истории

##### История Адама

- Чтение и комментарий отрывка из Ветхого

Завета. Что случилось с первым человеком? - Предложение своих версий ответов (работа в группах и выступления).

##### История Христа

- просмотр фильма (либо «Страсти Христовы» Мела Гибсона, либо «Последнее искушение Христа» Мартина Скорсезе).
- Чтение и комментарий отрывков из Евангелий. Обсуждение.
- Предложение своих версий: Что случилось? Кто такой? За что убили?

##### История Эдипа

- Рассказ об Эдипе.
- Версии ответов. Что такое судьба? Есть ли она?

##### История Гамлета

- Просмотр фильма (либо Григория Козинцева с Иннокентием Смоктуновским, либо Франко Дзеффирелли с Мелом Гибсоном).
- Свои версии – что значит попасть в ситуацию Гамлета?

**Итог первого этапа:** начало моего самоопределения. Зачем человечество рассказывает эти истории? Почему они остаются вечными и всегда открытыми?

##### Второй этап.

##### Поиски самоопределения человека

- Вводное сообщение. Кто такой человек? Работа в группах. Проекты человека: Человек религиозный. Человек разумный. Человек желания. Человек деструктивный. Человек культуры.

**Защита проектов человека.** Сила и слабость данных проектов. Какой проект побеждает в настоящее время? Какой проект победит в будущем? Война или диалог проектов?

##### Третий этап.

##### Проектный практикум

- Человек будущего. Человек перехода. Человек-микс. Человек без свойств. Человек возможный.

В рамках Летней Школы «**ТОП МЕНЕДЖЕРЫ БУДУЩЕГО: ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ**» (руководитель Школы – Валерий Сергеевич Ефимов, кандидат физико-математических наук, директор Центра стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета, в качестве эксперта участвовал в работе Сибирской открытой университетской Конвенции, Новосибирского градостроительного форума, Форума ИНТЕРРА и др.) был опробован локальный проект Антропопрактикума. Его идея описана ниже.

## Продолжение кейсов практики работы с Будущим Антропопрактикум Идея (в конспективном изложении)

Мы предполагали практическое включение школьников и студентов не только в обсуждение проблемы человека и не проведение очередного морализаторского разговора о поколении. Мы полагали, что на материале культурных текстов и экзистенциальных историй, описанных в культуре, можно подключить молодых людей к серьезному взрослому разговору и посредством его запустить реальный процесс самоопределения и самоидентификации. На материале этого разговора ребята потом вели дискуссии, работали в малых группах и писали эссе. Некоторые эссе публикуем на страницах нашего журнала.

Ведущий Антропопрактикума: уже знакомый вам Сергей Алевтинович Смирнов.

#### ПРОБЛЕМА

В современной ситуации сдвига и размытости границ, ситуации **ПЕРЕХОДА** от старых и обветшавших антропологических проектов (но никуда не ушедших, а лишь застывших, чтобы

снова пробудиться) к новым, но не ясным и не понятным, обостряется проблема идентичности и самоопределения человека как существа, имеющего свою незаменимую никем и ничем идею.

Человек не сводим ни к природному, ни к социальному, ни к космическому определению. Человек – существо, которое себя каждый раз переопределяет.

# Эссе участников Литературно- практикума

Одинцов Артем

## Человек как проблема. Что делает человека человеком

### Введение

Человек... Как много и как мало в этом слове... Для чего живет человек? В чем смысл его жизни? Что делает человека человеком? Эти и многие вопросы задавали себе многие умы и просто люди на земле.

На мой взгляд, каждый человек хочет знать, для чего он живет, что значит жить и как ответить на вопрос о том, что же делает его **человеком**. И многие люди разгадали эту сложную загадку, не подозревая, что они ее отгадали. Ведь многие люди живут за чем-то, у них есть какие-то желания и цели, которые превращаются в смысл жизни. И это что-то в купе со смыслом и является тем неким, что и делает человека человеком. Некоторые люди считают, что если ты умеешь говорить, чувствовать, мыслить, значит ты уже и есть **человек**, но, дабы разъяснить ситуацию, я в своей работе не буду рассматривать человека с точки зрения биологии, но с точки зрения социальной значимости, его поведения в обществе, другой, внутренней стороны, чтобы наиболее полно понять эту тему. И человек едва ли будет меньше человеком, если у него не будет смысла жизни, но человеком в другом смысле.

Важность и значимость этой темы обосновывается возрастом у людей количества проблем, которые он не в состоянии решить без чьей-либо помощи, и сам становится проблемой. Значит его надо рассматривать с точки зрения проблем, чтобы выяснить, что же делает человека человеком.

Также очень важным и значимым является потеря общечеловеческих и индивидуальных смыслов, которые в какой-то степени могут сделать человека человеком.

Для школы «Топ менеджеры будущего» эта тема, на мой взгляд, является важной и проблемной, потому что, поняв, изучив, оценив и отрефлектировав данные, полученные в ходе этого исследования, могут послужить в дальнейшем для определения общечеловеческих потенциалов и помощи в выборе смыслов жизни сталкерам.

**Цель моей работы:** разобраться в себе и людях.

### Ожидаемые результаты:

1. Разобраться в проблемах человека.
2. Выяснить: «Что же делает человека человеком?»

### Человек как проблема. Что делает человека человеком?

Важной проблемой в человеке является индивидуальное качество каждого субъекта, а также смысл, который определяет его существование с точки зрения определения для себя смысла.

Доминантная проблема человеческой жизни –

проблема смысла человеческого бытия. Именно из-за этой проблемы и возникают все «ненастыя» и «напасти», т.е. если человек не знает, зачем, для какой цели он живет, он бесполезен и несчастлив в своей жизни.

Возьмем, к примеру, двух субъектов. Один из них знает зачем, для чего он живет. Пусть даже это приземленные желания, узкий смысл жизни, но этот человек настойчиво идет к поставленной цели и в конце концов добивается его осуществления. Другой же субъект не стремится ни к чему, ему не интересно жить. Неинтересно совершать и созидать, для него не важны никакие цели. Он бесполезен для общества и в первую очередь для себя. Его не заботит будущее, у него нет смысла жизни. Таким образом, этот человек с биологической точки зрения является человеком, но он бесполезен, пуст, ему незачем жить.

Сейчас перед нашей страной стоит проблема, что многие утратили смысл жизни. Я в своей работе хочу доказать, человек без смысла жизни не совсем является человеком. Итогом моей работы может стать всеобщий поиск смысла, который, в разработке, поможет найти в этой жизни свой смысл жизни.

Во многих случаях человеческий смысл не осознается, он как бы «сидит» внутри и обнаруживает себя через внезапную его потерю. Т.е. жил человек, жил и вдруг осознал, что он живет не для чего, ему незачем жить. Вот в таких случаях и помогает внутренняя рефлексия, «переоценка ценностей». С точки зрения социальной значимости. Рефлексия смысла является важным и нужным действием. Так как она помогает разобраться в себе. Наиболее полно оценить свою жизнь и возможности, дает шанс постичь то некое невозможное, что не дано сделать с ходу.

Но иногда рефлексия как «переоценка ценностей» может и дурно повлиять на смысл человека, тем самым загубить его индивидуальный смысл и заставить отказаться от когда нужного и важного и в конечном итоге не получить нечего. Это связано с глубоким размышлением и пониманием прожитого.

С рождения человек впитывает в себя как губка те жизненные принципы и те жизненные потенциалы, которые в дальнейшем служат ему опорой в выборе смысла жизни. Чем дольше человек живет – тем больше он понимает, следовательно, у него появляется свой индивидуальный смысл. Этот способ выгоды тогда, когда тебя не беспокоит завтрашний день, и ты живешь ради удовольствия. Но как же быть сейчас, когда нашему поколению надо определяться со смыслом жизни, дабы не быть бесполезным? Ответ один – пытаться, биться, стараться, падать и снова вставать, пока не познаешь то, что тебе так долго казалось вождленным и недостижимым. Сейчас, в связи с развитием общества, человек может и должен с детства накапливать информацию о социальных



## « Сейчас перед нашей страной стоит проблема, что многие утратили смысл жизни. Я в своей работе хочу доказать, человек без смысла жизни не совсем является человеком »

нормах поведения, действующая, мышления, которые и становятся внешними опорами человеческой жизни. Это позволяет человеку обрести ряд социальных норм, которые становятся впоследствии жизненным ресурсом.

Существуют так называемые универсальные смыслы, из которых человек черпает то, что необходимо, что впоследствии составляет их жизненный ресурс.

С течением времени уникальные человеческие смыслы могут изменяться. Для кого-то это определенно долгий срок, для кого-то короткий, но смена жизненных ориентиров прямо или косвенно идет к смене смысла или его корректировке.

Но частая смена смыслов приводит к стопору, «непонятию» того, что произошло и как следствие этого – остановка механизмов бытия. Но тут тоже следует очень важно заметить, что, если человек и попал в ситуацию, идентичную этой, он не должен останавливаться, ибо если человек так не нашел его, он должен его искать. В этом и заключается смысл смысла жизни – в вечном поиске. Но не надо забывать, что жизнь довольно коротка и надо ее прожить с пользой. А. Эйнштейн сказал: «Человек, считающий свою жизнь бессмысленной, не только несчастлив, но и вообще едва ли пригоден для жизни».

В чем-то это смысл моей жизни – быть полезным обществу и себе. Но этого мало, чтобы полноценно жить и думать о будущем. Для этого нужно осознать нечто неизвестное, доселе неизученное.

Кризис жизненных смыслов может быть связан с нерелевантным путем выбора действий, который прочит в будущем неправильный образ жизни, который не связан со смыслом. Так же осмысленные рефлективные действия могут конфликтовать с ка-

кими-то новыми явлениями и внезапно проявившимися нормами, что ведет к деконструкции жизненных смыслов и переосмыслению.

Итак, в истории человечества многие люди теряли смысл жизни, но и многие рефлектировав, находили неосмысленные и решали свои проблемы более эффективно. На мой взгляд, нашедшие смысл жизни вершат историю, они входят в нее под громкими именами и, самое главное, полезное. Именно они являются настоящими людьми.

### Заключение

В своей работе я рассмотрел сущность человека и осознал проблемы, с которыми сталкивается человек в определении этого процесса.

- На мой взгляд, человека человеком делает смысл жизни.

- Человек не может найти смысл жизни, прежде чем он не совершит ряд ошибок, и, рефлектировав, найдет что-то лучше и более подходящее.

- Наиболее частые проблемы, связанные с выбором смысла жизни:

1. Переосмысление.
2. Переоценка ценностей.
3. Перерефлексия.
4. Изменение с течением времени ценностных ориентиров.

Также, что не менее важно, нельзя подгонять под каждого человека смысл жизни, который присущ только ему и неприменим ни одной личности.

И еще одна проблема – человек часто не зрит то, для чего он живет, не смотря на то, что это находится перед носом.

## Панин Александр Игры, в которые играют люди

### ВВЕДЕНИЕ

Я выбрал эту тему по нескольким причинам. Мне было интересно разобраться в этой теме. В игры играют все и всегда. Мы играем с детства до старости. И мне хотелось в этом разобраться: кто и в какие игры играет. Я разделил людей на две группы: молодежь и взрослые.

Молодежь – это те, кто начинают набирать жизненный опыт.

Взрослые – это люди с большим жизненным опытом. Так в какие же игры играют люди?! На мой взгляд, есть два вида игр:

- с точки зрения жизни;
- искусственным образом созданные, организованные игры (компьютерные, ролевые, интеллектуальные).

### КАКИЕ БЫВАЮТ ИГРЫ

Игра – это искусственный мир там, где человек может попробовать себя в той или иной роли/действии.

Есть три типа игры:

- Борьба: есть цель и ее надо достигнуть. Например, первый день ролевой игры «Судьба Элькемена»: тогда, когда игрокам было выдано оружие. Была цель убить как можно больше игроков и ее достигали при помощи грубой силы.
- Игра: есть цель + сюжет и роли. Например, второй день ролевой игры «Судьба Элькемена»: когда уже забрали оружие, но все равно была цель разгадать закливание, но уже появились роли и сюжет.

• Представление: есть цель + сюжет и роли + красота, зрелище.

Например, последний день игры «Регион»: когда началось голосование, была цель выбрать одного из кандидатов, были роли, голосующие и депутаты, и было представление, сам процесс и был зрелищем.

Еще игры бывают такими:

- Игра-развивающая. Например, роль ученика. Ученик, получая и усваивая знания, причем осознанно, развивает себя.

• Игра-халтура

Например, та же роль ученика. Когда ученик не хочет учиться по тем или иным причинам, он может притвориться больным. Это означает, что он меняет роль.

### В КАКИЕ ИГРЫ ИГРАЮТ ВЗРОСЛЫЕ

Взрослые чаще всего играют в интеллектуальные и ролевые игры, менее всего в компьютерные.

Они не жаждут борьбы, стараются делать эти игры представлением.

Игра с точки зрения жизни

Человек всю жизнь играет. «Вся наша жизнь – игра». Основная роль взрослых – это роль работающего человека. Они играют ее ради одной цели – зарабатывания денег. Этот стиль игры называется борьба, они вынуждены так играть, чтобы поддерживать свою жизнь. Не

всегда эти игры честные, есть и негатив. Они стараются сыграть так, чтобы получить больше прибыли, затратив меньше усилий, то есть халтурят. На протяжении жизни либо мы играем, либо играют нами.

### В КАКИЕ ИГРЫ ИГРАЕТ МОЛОДЕЖЬ

У молодежи играют очень плохие, негативные роли, такие как курильщики, алкоголики, наркоманы, воры и т.д. Они играют по разным причинам. Кто-то хочет таким образом избежать проблем, уйти от реальности, кому-то наскучило однообразие и захотелось новых ощущений, кому-то просто одиноко. Из-за этих факторов молодежь употребляет сигареты, алкоголь, наркотики.

Почему молодежь начинает курить? Когда юноша попадает в плохую компанию, а там все курят, у него в сознании формируется то, что он не хуже остальных и начинает тоже курить. Аналогично с алкоголем и наркотиками.

Почему молодые становятся ворами? Обычно в криминальную компанию человека «втягивают», его или заставляют угрозами или подначивают на совершение кражи.

С одной стороны, молодые люди играют сами с собой, а с другой стороны противопоставляют себя обществу. Но есть и положительные стороны. Сейчас молодежь увлекается экстремальными видами спорта: сноуборд, трюки на скейте, роликах, велосипеде, пейнтбол. Молодежь играет с собой, с удачей, с жизнью, с судьбой. Например, возьмем сноуборд. Тут есть два типа игр: борьба и представление. Борьба: есть цель быть первым, необычным. А представление заключается в зрелищности, сложности трюков.

### В КАКИЕ ИГРЫ ИГРАЮ Я

Я играю, с точки зрения жизни, в развивающие игры, самая важная моя роль – это роль ученика.

Есть и второстепенные роли, например, роль кадета. В этой игре есть два типа игр: борьба и представление. Борьба: у кадета есть цель, и он ее достигает, например, рукопашный бой. Цель: убрать противника при помощи грубой силы. Представление: бальные танцы, здесь есть борьба, но есть красота, гармоничность движений.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе рассмотрены игры по принадлежности к возрастным группам, брались взрослые люди и молодежь.

В ходе работы я рассматривал, в основном, искусственно созданные игры. Но я понял, что есть еще игры, которые создаются как бы самой жизнью. В этом случае человек играет, но не осознает того, что он актер, что вся его жизнь – это набор ролей.

Благодаря данной работе я задумался о своей роли в жизни и стал смотреть на окружающий мир с другой точки зрения.

## Степанов Виктор История Эдипа. Проблема судьбы

### ВВЕДЕНИЕ

Я выбрал эту тему из-за того, что хочу конкретно разобраться в понятии «судьба». И есть ли судьба вообще или это просто слово. Если даже она есть, то кто решает, эту самую судьбу, сами люди, или есть, тот, кто выстраивает нашу судьбу с самого нашего рождения. Если считать, что судьбы нет, тогда почему же мы родились именно в тот день, в который родились, почему мы живем в том городе, поселке, деревне, в которых живем. Почему пошли учиться в школу, в которой учимся и дальше, отучившись, поступаем в какой-нибудь ВУЗ. Дальше работа, любимая девушка, та которую мы встретим. Ведь весь мир уже существует до меня, и я могу лишь выбирать из того, что есть в этом мире. Так может, Судьбы и вправду НЕТ, а есть та кривая линия, по которой мы шагаем и думаем, что мы сами все решаем, а на самом деле уже все предрешено!!!

### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

- Изложение истории Эдипа.
- Основные проблемы человека в истории.
- Как в истории проявляется судьба.

### ИСТОРИЯ ЭДИПА:

В Древней Греции в городе Фивы жил и правил царь Лай со своей женой Иокастой и не было у них детей, а Царь Лай очень хотел наследника. Он подумал и решил, что надо сходить в Дельфы и узнать, что же такое происходит, почему у него нет наследника. А в Дельфах сидела прорицательница, к которой всегда все ходили и спрашивали совета о своей судьбе. Вот он пришел и задал ей свой вопрос, почему у него нет наследника. Она и отвечает ему: «Помнишь, ты по молодости согрешил. Вот тебя и наказал Бог, но если даже у тебя и родится сын, то он тебя убьет». Царь Лай задумался и решил, что лучше он будет жить один со своей женой и умрет своей смертью. Но как ни старался он, чтобы у него не было детей, в один прекрасный день его жена забеременела и родила ему преемника. Царь Лай сразу задумался, ведь надо же как-то избавиться от ребенка и решил утопить его, но при всем при этом еще и проколоть ему лодыжки, чтобы он точно уже не выжил. Но тот слуга, который пошел топить ребенка, не смог этого сделать, а только лишь проколол ему лодыжки и оставил на берегу. А царю доложил, что малыша больше нет. Лай обрадовался, и начал жить прежней жизнью. Но на этом история не закончилась. Как раз возле того озера проходил пастух другого царя, из другого города – Коринфа – царя звали Полиб, а его жену звали Меропа, и не было у них детей, и решил пастух отнести ребенка им. Царь обрадовался малышу и усыновил его, назвал он его Эдипом, имя он ему дал не за то что он был таким хорошим малышом, а из-за единственного его недостатка – это

проколотые лодыжки (Эдипос – проколота лодыжка с греческого). Вырос Эдип ни о чем не задумываясь, не знал он, что его родители не являются его настоящими. Но по воле случая узнал он, что он не царский сын. И решил он съездить в Дельфы разузнать правду. Съездив, он узнал страшную весть. Пророчица поведала ему, что он совершит два великих преступления: убьет родного отца и женится на родной матери и что он об этом знать не будет. Но так как он считал, что его настоящие родители – это те, которые его вырастили, он решил покинуть отчий дом, чтобы не принести никому вреда.

Я считаю, что основной проблемой человека в этой истории является то, что те люди, которые жили в этой стране не хотели решать свои проблемы и даже не пытались понять, в чем заключается суть их проблем, и не пытались, как-то их разрешить, а просто шли к прорицательнице за советом и думали, что лучшего советчика, чем она – у них нет. Я думаю, если бы они все делали сами и не спрашивали ни у кого совета, а решали свои проблемы, то жизнь бы у них была другой. Но хотя – если учитывать, что те люди, которые жили в то время, истинно верили в богов и то, что с ними происходит, решают именно они и то, что этого никак нельзя избежать, то их тут вроде винить и не в чем. И еще одной не маловажной проблемой этих людей было то, что они быстро забывали свои грехи и думали, раз они не помнят о них, то и боги, по их мнению, тоже забывают об этом. Но ведь это не так. Даже в наше время человек, совершивший плохой поступок, или хуже того – преступление, наказывается через какой-то промежуток времени за совершенное. Ведь делая плохо другим людям, в скором времени это зло вернется к нам обратно. И пусть это будет не скоро, а в отдаленном будущем, но все равно ты заплатишься за все. Как говорится, мельница богов хоть и крутится медленно, но стирает человека в прах. Если посмотреть на проблематику данной истории, то в этой гипотезе можно непосредственно убедиться. Ведь за грехи наказание постигло Царя Лая, а затем оно постигло и Эдипа. По-моему, он сделал все правильно, когда выколол себе глаза, так как он понимал, что в скором времени к нему тоже придет наказание и не понятно в какой форме, а так он сразу покарал себя за все совершенное им и его родителями.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подведем итог всем проведенным размышлениям. Получается, что в Древней Греции люди думали, что действительно все предрешено, и они не вправе решать свою судьбу. Хотя и в наше время есть люди, которые верят в карму и предсказание.

## Верещагин Владимир Человеческое в человеке: идеи и обоснования

На мой взгляд, любой человек уже рождается человеком, и это такой подарок ему от его родителей. Мы не можем обвинять кого-то в том, что он не человек. А вот далее наступает у каждого в жизни повышение своих человеческих качеств, или понижение их (качество ведь штука подвижная). И жизнь так и протекает в постоянных поисках улучшения своих качеств. Нет полностью совершенных людей. На мой взгляд, любой хороший поступок человека закрывается поступком плохим. И каждый, в том числе и я, я говорю именно о себе, так как я лучше всего и больше всего знаю себя, пытаюсь, чтобы чаша моих весов склонялась к повышению своих, именно человеческих качеств. Тут стоит вопрос, который много оспаривался и осуждался, а какие они эти человеческие качества, и каким образом они делают человека полноправным существом, живущим в этом мире людей.

Одно из главных это – раскаяние. Я бы все-таки выделил его, так как человек, проходя какие либо переломные моменты своей судьбы, в той или иной степени раскаивается. Вот, например, мой личный случай: когда-то я пил и курил, забывая на учебу, но потом обдумал, может даже оценил свое поведение, и пришло раскаяние перед самим собой. Мое раскаяние заключалось в том, что я понял все свои ошибки и каким-то пусть даже корявым образом постарался их исправить и пообещал себе, что больше не поступлю так (я назвал свои ошибки вслух, тем самым признав их, что очень важно в раскаянии – признание ошибок). В любой ситуации, когда человек меняется или что-нибудь недостойное совершил, у него наступает раскаяние, я подчеркиваю, что именно человек раскаивается, тем самым поднимая свою «человечность».

Еще одним из важных ее критериев является умение человеком прощать. Я понимаю это так: только по-настоящему образованный духовно человек может сделать эту сложную работу по нахождению своих ошибок и недочетов в споре или обиде, тех действий со стороны, которые привели ко всему этому, и поняв, точнее сведя к нулю разногласия, простить того человека и быть прощенным. Вот очень важный человеческий критерий. И еще очень важной, на мой взгляд, является любовь, как проявление каких-то высших проявлений, чувств своей души. Именно любовь дается человеку от рождения, именно она в сто раз увеличивает его потенциал. В любых ее видах: будь то любовь к матери, отца к дочери, молодого человека к девушке. Даже законченный маньяк когда-то хоть раз в жизни кого-то любил. Если кто-то скажет, что он ни разу не любил, то я ему твердо скажу, что его человеческий потенциал упал практически до низов, и он уже вряд ли восстановится. Именно поэтому я считаю, что любовь тоже является одной из составляющих «человеческого». Мы рассмотрели те составляю-

щие, которые делают, точнее, повышают планку человечности в человеке.

Теперь рассмотрим одни из важных факторов, которые понижают эту планку. Одним из них является – ненасытность. Именно она выбивает из колеи человечности. Если человек мог бы радоваться уже достигнутым, и надо разделять саморазвитие и самоулучшение над ненасытностью. Когда люди ради этого теряют свои человеческие качества, или сильно их понижают качества, они воруют чужое, и даже убивают, сюда же можно включить жадность, как порок человека и человечества в целом. Гордыня, которая тоже играет большую роль, и которая сильно повлияла на жизнь Эдипа, когда он встретил старика.

Итак, подводя небольшой итог, хотелось бы заметить, что человеком рождается каждый, а вот планку человечности удерживать, к сожалению, могут не все. Выделяю следующие положительные качества:

1. Раскаяние.
2. Прощение.
3. Любовь.

И отрицательные:

1. Ненасытность.
2. Гордыня.

Список можно долго продолжать...

В завершении хотелось бы рассказать одну историю:

«Жил на самой высокой горе один мудрец. И был он настолько мудр, что даже солнце и луна спрашивали его совета. Он всегда был прав, и никто не мог поспорить с ним. А у подножья этой горы находилась деревня, в которой жил мужчина. И когда мужчина узнал о мудреце, он подумал: «Не может быть, чтобы его мудрости не было предела». И тогда он решил обмануть мудреца. Поймал он в поле бабочку и положил в руку, решив, что если мудрец скажет, что в руках его жизнь, то он раздавит бабочку, и скажет, что в руках его – смерть. А если наоборот, то он отпустит эту бабочку, и скажет, что в руках его – жизнь. Долго поднимался мужчина на гору, и когда поднялся, крикнул мудрецу: «Что в моих руках?». И мудрец, подумав, сказал: «Все в твоих руках!».

На мой взгляд, это очень поучительная история. Так и в случае с человеком и его человечностью: все в наших руках, и именно нам выбирать повышать или понижать ее своими действиями и поступками. Вспоминается фраза: «Баранкин, будь человеком», в которой заложен огромный смысл доброты и сострадания, а также любви. Я кричу всему миру: «Люди, будьте все человеками!!! И мир будет прекрасен, и хорош!!!».

# 2021

(совместный проект Музейно-образовательного центра КК ИПК РО и ЦТРИГО)

## Памятные даты и праздники

(как попытка оформления рабочего календаря)

**6 августа**  
90 лет со дня учреждения

### Суть предложения:

в августе-сентябре 2022 года для любителей классического киноискусства провести свой мини-кино-фестиваль «Воспоминания о Венеции». Во-первых, познакомиться с музыкой Микаэля Таривердиева «Воспоминания о Венеции» (медитативная часть фестиваля) и, во-вторых, в виртуальной или реальной форме «освежить» в памяти несколько фильмов-победителей (речь идет Кайете, Малле, Имоу и Ли). Повысим свою культурную компетентность, т.к. возможна организация зрительского клуба, действующего в дальнейшем на постоянной основе.

**26 сентября**  
(8 октября)  
130 лет со дня рождения

### Венецианский международный кинофестиваль

Старейший международный кинофестиваль мира, который ежегодно проводится на острове Лидо с 1934 г. (за исключением 1943–1945 и 1973–1978) во второй половине года (чаще в августе-сентябре). Главный приз – «Золотой лев». Первый Венецианский кинофестиваль был проведен с 6 по 21 августа 1932 года. С конца 19-го века на Джардини, на краю Венеции, регулярно проводились Биеннале – смотр произведений различных видов искусств. В 1932 году впервые в рамках Биеннале состоялся Венецианский фестиваль, ставший первым международным кинофестивалем в истории кинематографа. В главном конкурсе фестиваля принимают участие не более 20 фильмов, никогда ранее не показывавшихся публике и не участвовавших в других фестивалях. Отбором фильмов занимается директор фестиваля при помощи комиссии из пяти экспертов, а также группы иностранных консультантов. Список отобранных фильмов держится в секрете до официального объявления. В международное жюри главного конкурса входят от 7 до 9 человек, занимающихся кино или другими видами искусства. Жюри главного конкурса присуждает следующие награды. Четыре режиссера дважды становились лауреатами «Золотого льва» – это Андре Кайет (1950, 1960), Луи Малль (1980, 1987), Чжан Имоу (1992, 1999) и Энг Ли (2005, 2007). Дважды приз выигрывали картины из СССР (1962 – «Иваново детство», режиссер Андрей Тарковский; 1991 – «Урга», режиссер Никита Михалков). В 2003 году «Золотой лев» достался российскому фильму «Возвращение» режиссера Андрея Звягинцева. В 2011 году «Золотой лев» вновь отправился в Россию – его обладателем стал Александр Сокуров за фильм «Фауст».

### Марина Цветаева

родилась 26 сентября (8 октября) 1892 года в Москве. Первая посмертная книга стихов Марины Цветаевой «Избранное» увидела свет в СССР в 1961 году, через 20 лет после гибели автора и почти через 40 лет после предыдущего издания на родине. К моменту выхода «Избранного» немногие читатели

### Горизонты текущих юбилеев //

#### Суть предложения:

литературная галерея (концерт записей и живых исполнений) стихов Марины Цветаевой как признанными актерами (Татьяна Дорониная, Алла Демидова, Елена Камбурова и др.), так и «актерами» КК ИПК РО (возможны приглашенные персоны) 26 сентября (или 8 октября) 2022 года.

**19 октября**  
210 лет со дня рождения

#### Суть предложения:

снять самостоятельно документальный фильм «КАК СТАНОВЯТСЯ ПУШКИНЫМИ? или Я СОВСЕМ НЕ ОН», объявить институтский конкурс на лучший сценарий, например, на Премию Ректора Института.

**14 декабря**

#### Суть предложения:

отношение к учебе раньше было другое, совсем другое. Но обычаи и традиции Наумова дня касаются не только ученья и грамоты, но и просветления ума. Эти обычаи, переведенные на современный язык, могут стать частями оригинального новогоднего праздника, в котором могут принять участие наибольшее количество сотрудников.

помнили молодую Цветаеву и почти никто не представлял, в какого масштаба фигура она превратилась, пройдя свой трагический путь. Мать Марины Мария Мейн была талантливой пианисткой. Лишенная возможности делать сольную карьеру, она вкладывала всю энергию в то, чтобы вырастить музыкантов из своих детей – Марины и Анастасии. Позже Марина писала о матери: «Весь дух воспитания – германский. Упоение музыкой, громадный талант (такой игры на рояле и на гитаре я уже не услышу!), способность к языкам, блестящая память, великолепный слог, стихи на русском и немецком языках, занятия живописью». После смерти матери – Марине Цветаевой на тот момент было 14 лет – занятия музыкой сошли на нет. Но мелодичность осталась в стихах, которые Цветаева начала писать еще в шестилетнем возрасте – сразу на русском, немецком и французском языках.

### День Царскосельского лицея

Первыми воспитанниками Лицея были великий русский поэт Пушкин, поэты Дельвиг и Кюхельбекер, мореплаватель Матюшкин, канцлер Горчаков, декабрист Пущин, директор Императорской публичной библиотеки Корф. В 2021 году исполнилось 210 лет со дня основания Царскосельского лицея.

Лицей как учебное заведение не имел подобных себе в России. Большая часть юношества находилась тогда в руках иностранных (французских) учителей и гувернеров. А России нужны были образованные чиновники. В начале 1810 года император Александр Павлович поручил министру народного просвещения А.К. Разумовскому проект основания Лицея в Царском селе с целью образования юношества из знатных семей для государственной службы (судьи, дипломаты, министры).

Программа Лицея была разделена на начальный курс (3 года) и окончательный курс (3 года). Обучали по следующим предметам: грамматика (русский, французский, латинский и немецкий языки), нравственные науки (закон Божий, философия, логика), математические и физические науки (арифметика, часть алгебры, тригонометрия, начала физики), исторические науки (русская и иностранная история, география, хронология), изящные искусства (избранные места из лучших писателей с разбором оных), изящные искусства, гимнастические упражнения (чистописание, рисование, танцевание, фехтование, верховая езда, плавание).

### День Наума Грамотника

В народном календаре этот день так же называется: День Наума, Наум Грамотник, День пророка Наума, Наумов день, Мудрый день или просто - Грамотник. Покровитель грамотных людей пророк Наум, жил в 7-ом веке до Рождества Христова, и являлся одним из двенадцати, так называемых, малых библейских пророков. Имя Святого переводится, как «Утешитель», но русские крестьяне переименовали его в покровителя ума и грамоты, путем простого созвучия - «на ум». Так и говорили: «Наум наставляет на ум». Издревле на Руси 14 декабря считался днем науки и просвещения, а еще и началом учебы у крестьянских детишек. Вот современные школьники-то огорчатся: раньше с декабря в школу шли, а сейчас... эх-эх. Но этому есть объяснение, причем вполне логичное: раньше, дети трудились почти так же усердно и много, как и взрослые. Им приходилось помогать в поле и по хозяйству, и только в декабре у них появлялось немного «лишнего времени», которое и тратили на учебу.

В День Наума-Грамотника на Руси особое почтение оказывалось учителям. Так, отправляя детей в школу, родители снабжали их гостинцами для преподавателя. Подарками служили каравай, лукошко яиц, связка баранок, пшенная или гречневая каша, вышитый рушник. Реже - и деньги. Хорошим тоном считалось пригласить учителя в гости, сажать за щедро накрытый стол и всячески благодарить. Дескать, пророк Наум подскажет, как правильно это сделать, что даст наилучший результат.

Сегодня этот церковный праздник уже не так почитаем, однако все равно отмечается – в младшей школе и детских садах. Детишкам показывают целые презентации рассказывают о традициях празднования Дня Наума-Грамотника, читают стихи.

# Вместо послеловия...

## Черты хорошего образования

(по мотивам статей старшего научного сотрудника МГУ Александра Долгорукова «Российская система образования: Новое видение» и зам. редактора журнала «Теплица социальных технологий» Натальи Барановой)

Цзы-Лу спросил Конфуция: Вэйский правитель намеревается привлечь Вас к управлению государством. Что Вы сделаете прежде всего? Учитель ответил: «Необходимо начать с исправления имен». Цзы-Лу спросил: «Вы начинаете издали. Зачем нужно исправлять имена?» Учитель сказал: «Как ты не образован!.. Благородный муж проявляет осторожность по отношению к тому, чего не знает. Если имена неправильны, то слова не имеют под собой оснований. Если слова не имеют под собой оснований, то дела не могут осуществляться».

Китайский трактат «Лунь Юй», V век до н.э.

Вот, собственно, и вся, более чем тысячелетняя история европейского образования, в результате которой мы перестали различать «образование» и «обучение». Пора ис-

править имена. «Образование» представляет собой все три цвета (схема 1) жизненного пространства человека.

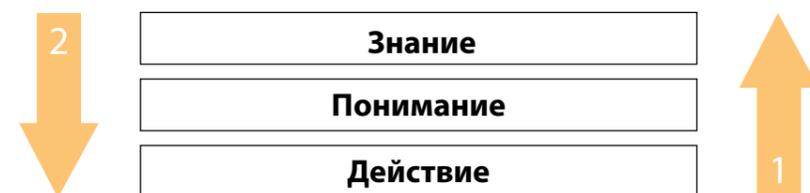


Схема 1. Три цвета образования

Чтобы взаимодействие учителя и ученика соответствовало идеалу образования, должны выполняться следующие требования:  
– полное присутствие всех трех цветов «здесь и сейчас»;

– преимущественное движение от действия, через процесс понимания к знанию (стрелка 1);  
– импровизация;  
– внимание и ученика, и учителя обращено к миру в попытке совместно построить об-

разы мира, а не к «трансляции знания» из головы учителя в голову ученика. Трансляция знания из одной головы в другую, это не образование, а обучение (стрелка 2).

**Центральная проблема: как от обучения вернуться к образованию, сохранив массовость?**

Это адаптивное общение. Адаптация – вид взаимодействия ученика с учителем и внешним миром, в ходе которого согласовываются требования и ожидания его участников. Важнейший компонент адаптивности – согласование самооценок, притязаний и ожиданий. Через это достигается усвоение правил образовательной среды и ее преобразование.

Все, чем обладал учитель на протяжении веков, были книга, устное предание плюс – навыки действовать и мыслить. Пассивное слушание лекций стало массовым в новое время. Разделение труда углубилось: одни занимаются знаниями; другие – объектами знаний; третьи порождают научное знание как объект изучения; четвертые... Четвертые заняты в сфере образования, в основном сообщая ученикам «знание».

«Учитель» – представитель знания, а ученики – заложники его квалификации, пристрастий и методологической подготовки. С «объектом» ученик познакомится потом, на бегу (на практике) и, позже, в – деятельности. С деятельностью, порождающей знание, он, за редким исключением, не познакомится никогда. Процесс «образования» (на самом деле, обучения) чрезмерно опосредуется и затягивается. В итоге,

приходя в университеты, студенты, вместо того, чтобы включиться в процесс образования, слушают лекции о том, что от него осталось, т.е. усваивают интеллектуальные консервы – свои (отечественные) или контрафактные.

Центральная проблема, которую XX век «поручил» решать веку XXI: как преодолеть опредмеченность обучения, «привязанность» по времени, месту и квалификации преподавателей и при этом сохранить его массовость безснижения качества ниже определенного стандарта. Другими словами, как от обучения вернуться к образованию, сохранив массовость.

Благодаря информационным технологиям, размывающим границы образовательных пространств, попытка модернизации образования без общероссийских реформ обречена.

Россия переживает «нашествие контрафактных заменителей» на рынке образования и отсутствие у массового потенциального покупателя образования навыков различения настоящего образования и суррогатов.

Наши университеты, стремясь «не отстать от Запада», вводят новые специальности (менеджмент, маркетинг и т.п.). Да, страна нуждается в таких специальностях. Но в «клонировании» западного образования недостает мысли. Стратегическое мышление имеет место там, где новые специальности и дисциплины планируются исходя из образа будущего России и мира, и, соответственно – потребностей российского общества в определенных профессиях.

В массовом создании факультетов менеджмента почти столько же мысли, сколько



ее в решении подготовить для какой-нибудь «банановой республики», не имеющих железных дорог, десятки тысяч машинистов.

#### **Попытка модернизации образования без общероссийских реформ обречена.**

В большинстве вузов факультеты менеджмента и маркетинга представляют собой «контрафактное образование» – профессора и доценты пересказывают западные книжки, не очень понимая, что в них написано. Чтобы понимать, нужно (но не достаточно) иметь опыт профессиональной деятельности в той действительности (либеральной экономике и ее социокультурных контекстах), вытяжкой из которой являются пересказываемые теории.

Такая поверхностная вестернизация страны, в лучшем случае, останется досадным курьезом в истории России.

Чтобы в какой-то степени понять то, что написано в западных учебниках и монографиях, не имея профессионального опыта работы в «тех» условиях, надо обладать навыками интерпретации излагаемых теорий. С этим тоже плохо, методологические курсы «выветрились» из системы российского образования уже лет сорок назад.

Таким образом, современные преподаватели, в своем большинстве, и не подозревают, что грамотная интерпретация и адаптация западных теорий – это «отдельная профессия».

Но почему же все довольны подготовкой менеджеров и специалистов по маркетингу? Ответ есть – для них нет рабочих мест, и они по большому счету заняты имитацией профессиональной деятельности, поэ-

тому качество подготовки пока не сильно «отсвечивает».

Можно подумать, в естественнонаучном «секторе» дела обстоят лучше, но это иллюзия.

«Экстремизм в опредмечивании» ведет к «ясности» в преподавании, однако, упрощая задачи преподавателя, сужает возможности обучаемого. В такой ситуации реализуется полноценно одна лишь дидактическая задача – «знать». Другие задачи образования остаются слабо реализованными.

#### **Прогнозные предложения**

Будет радикально «размыта граница» между образованием, работой и досугом.

Резко возрастет «культурная эмиграция» – образно выражаясь, в XXI веке возникнет еще одна (невидимая) страна, где «пропишутся» образованные люди Земли. Россия одна из немногих стран, имевших опыт «внутренней эмиграции». Может быть, он позволит ей стать лидером в возрождении идеала образования.

Радикально изменится качество, значимость и содержание времени, которое проводят вместе учитель и ученик. Они будут заняты совместным построением образов мира, а не трансляцией знаний «из головы учителя в голову ученика».

#### **Учитель и ученик будут заняты совместным построением образов мира, а не трансляцией знаний «из головы учителя в голову ученика»!!**

Высшей ценностью станет время. Люди

менее охотно будут тратить его на узких специалистов, так как все, что они способны дать, будет в информационной среде. Будущее за теми образовательными организациями, которые в меньшей мере озабочены созданием новых курсов, и в большей – выращиванием «образовательной среды».

Изменится роль учителя – теперь это будет уже не «хозяин» знания, а «гид в инфомире», учитывающий интересы ученика. XXI век станет веком интерпретаций, и учитель должен будет стать мастером интерпретации знаний, «упакованных» в интеллектуальные сети... Человечество, в целом, укрепится в вере, что сознание человека – это преобразователь смыслов, а не «кладовая знаний», а понимание и творчество – синонимы.

Возникнет задача перехода от «хранения знаний для подрастающих и будущих поколений» (это всего лишь «пепел образования») к созданию «жизненной среды» для знания (то есть «поддержанию огня»).

Активное взаимодействие с инфосредой может оказаться социальной привилегией, общество снова стоит перед дилеммой: разделить на «грамотных и неграмотных», со всеми вытекающими последствиями, или же нет? Однако инфосреда может по-другому расставить акценты, относительно свободное вхождение в нее ослабит зависимость между материальным положением родителей и качеством образования детей. Квалифицированный средний персонал станет более социально мобильным.

Образованным будет человек, способный строить «образы мира», используя не только науку, но и искусство, философию и ре-

лигию (духовную практику). Образование будет не только обеспечивать людей ценными с точки зрения рынка навыками, но и готовить их к наслаждению жизнью.

#### **Нам необходимы сто тысяч социальных дизайнеров**

Сейчас реформу образования поручают профессорам, реформу армии – военным, реорганизацию производства «опытным управленцам» или залетным «экспертам». Но это же абсурд – «водителю поручать конструирование автомобиля». Такие решения будут приводить, в лучшем случае, к «пробам и ошибкам», а значит к неэффективности, в худшем – к профессиональной зашоренности и саботажу. Нам необходимы сто тысяч социальных дизайнеров, которые профессионально создадут тысячи эффективных организаций, куда не стыдно будет прийти работать, получая достойное вознаграждение за преданное отношение к делу.

Подготовку социальных дизайнеров сейчас осуществлять негде, поэтому людей этой профессии можно сосчитать по пальцам. Страна остро нуждается в специалистах высшей квалификации, которые не озабочены приростом научного знания, но ориентированы на социальное созидание, проверяемое эффективностью. Их мировоззрение носит не столько научный характер, сколько социо-инженерно-конструкторский. Благодаря такому мировоззрению они способны заимствовать опыт и знания из любых смежных областей и достигать практических результатов.

# ОБРАЗОВАНИЕ БУДУЩЕГО

журнал для *образованных* горожан

Главный редактор  
**Дмитрий Шалимов**

Компьютерная верстка и дизайн  
**Александр Нерозя**

Помощник главного редактора  
**Марина Трухан**

Выпуск журнала подготовлен  
Красноярским информационно-методическим центром  
при участии  
Главного управления образования  
администрации города Красноярска

Сайт  
**www.kimc.ms**

Адрес редакции:  
**г. Красноярск,  
ул. им. ак. Вавилова, 90**

Журнал распространяется  
бесплатно

Редакция журнала выражает благодарность руководителям центров дополнительного образования и директорам образовательных учреждений города за конструктивное участие в обсуждении концепции дополнительного образования города

Фото Бесплатный фотобанк лицензионных фотографий  
FREE  
STOCK IMAGES





Красноярский  
информационно-методический центр