

## Диагностическая работа по читательской грамотности для выпускников начальной школы 2020 года

### Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

В международных исследованиях качества чтения и понимания текстов читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»<sup>1</sup>.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность трех групп читательских умений – от поиска в тексте конкретных сведений до обобщения, формулирования выводов и применения информации из текста в новых ситуациях

В представительную выборку этого года вошли 10 школ края. Для того чтобы получить достоверные данные в эти школы были направлены для наблюдения за организацией процедуры представители Центра оценки качества образования. Работы учеников из этих классов проверялись краевой экспертной комиссией с участием разработчиков измерительных материалов. Каждую работу проверили не менее двух экспертов.

В отчете приводятся результаты, полученные только на выборке, остальные четвероклассники Красноярского края весной 2020 года не успели выполнить эту работу ввиду перехода на режим самоизоляции в период пандемии. Ее проведение планируется позже. Однако основные трудности выпускников начальной школы на основании полученных на выборке данных можно описать. Поскольку работа на выборке проводилась в первой половине марта, эти читательские трудности не связаны с дистанционным обучением.

### Чем интересны результаты 2020 года?

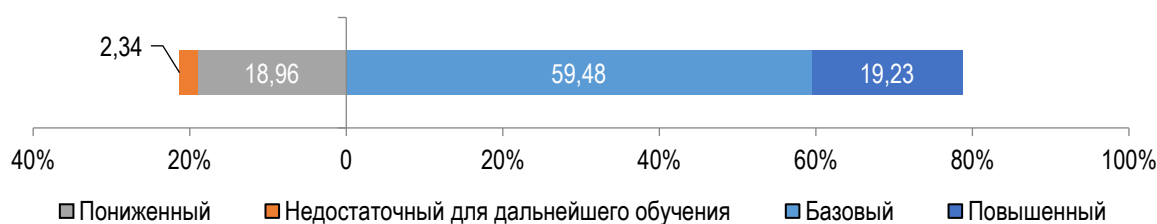
В среднем четвероклассники набрали за работу 13,77 балла из 24 возможных (57%). Для сравнения: в 2019 году – средний процент выполнения работы составлял 55%, в 2018 году - 54%.

Результаты девочек в этом году выше результатов мальчиков в среднем на 3%, а результаты городских школ выше сельских почти на 8%.

Успешнее всего ученики выполнили задания на 1-ю группу читательских умений – средний процент выполнения заданий составил 68%. Задания 3-й группы остаются самыми сложными. Половина учеников решили не более четверти этих заданий.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме ниже.

### Распределение участников диагностической работы по уровням читательской грамотности



<sup>1</sup> цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Базового уровня смыслового чтения и работы с информацией достигли 78% четвероклассников, из них 19% показали повышенный уровень. 21% детей не достигли базового уровня.

## **Трудности 2020 года: удалось ли что-нибудь изменить?**

Работа 2020 года состоит из двух на первый взгляд не связанных между собой текстов. Первый текст является научно-популярным, рассказывающим о некоторых естественно-научных явлениях. Второй представляет собой заметки очевидца, где описывается происшествие, которое можно объяснить, прочитав первый текст.

### **1 группа читательских умений**

*Общее понимание текста, ориентация в тексте* (эта группа умений включает понимание основных фактов, основной идеи текста, поиск в тексте информации, представленной в различном виде, формулирование прямых выводов и заключений на основе имеющейся в тексте информации).

Самыми трудными в этой группе оказались задания, где нужно было найти и выписать три единицы информации (три определенных названия). Эта информация была явной, но рядом с ней были названия других явлений. Очень часто ученики просто выписывали все названия, которые встречались им в предложении. Иногда ученик выписывал два нужных названия из предложения, но не видел третье название, которое было дано двумя-тремя строчками ниже. В демонстрационном варианте работы тип подобных заданий представлен заданием 8.

С осознанным поиском и отбором явной информации не справились от 34% до 52% участников работы. Это говорит и о дефиците внимания, и о непонимании синонимических рядов, и о трудностях в установлении сходства, тождества, в классификации явлений.

Еще больше – 54% (1 вариант) и 59% (2 вариант) – учеников не смогли полностью верно выполнить задание, где требовалось определить, о чем в тексте говорится, а какой информации в нем нет (см. задание 15 в демоверсии).

Есть проблемы, которые решить нетрудно. Например, научить ребят искать информацию в сноске. Сейчас около 15% выпускников начальной школы не понимают, что, увидев знак сноски, нужно найти объяснение внизу страницы, поскольку сноски исчезают из многих учебников (пример - задание 7 в демонстрационном варианте).

### **2 группа читательских умений**

*Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста* (эта группа умений включает анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений).

Результаты заданий этой группы, как уже говорилось, в целом неплохие. Но в то же время они наглядно показывают, что ученикам нужна помощь в формировании познавательных метапредметных умений. Им трудно делать выводы из того, что они прочитали, даже когда нужно просто осознать то, что сказано прямым текстом, например, выделить в описании закономерность или причину. Ярче всего эти трудности иллюстрируют задания, где нужно было назвать сходство и отличие двух описанных в тексте явлений. Самая распространенная ошибка: ученики пишут в строке «Сходство» признак одного явления, а в строке «Отличие» - признак другого явления

(в демонстрационном варианте задание 5). Кроме того, ученики путают два сравниваемых явления, допускают фактические и логические ошибки, противопоставляя, например, холодное сухому, и т.п. И хотя этот тип заданий знаком детям и педагогам с дошкольного периода, верно назвать одно сходство и одно отличие смогли только 44% из тех, кто выполнял 1 вариант работы, и 36% - из тех, кто работал над 2 вариантом.

### **3 группа читательских умений**

*Использование информации из текста для решения новой учебно-познавательной задачи.*

Трудности в решении заданий 3 группы на фоне проблем с читательскими умениями второй группы предсказуемы. Ведь они базируются на умении делать выводы, связывая разные фрагменты текста. Но в данном случае ребенку нужно перенести то, что он узнал из текста, на ситуацию в жизни, или выдвинуть самостоятельное предположение – с какой целью совершается действие, каким будет результат опыта и т.п. Примеры таких заданий есть в демоверсии – задание 13 и 16.

Пока улучшений не происходит – с заданиями третьей группы не справляются от 53% до 96% выпускников начальной школы. Это говорит прежде всего о том, что ученикам не хватает опыта совместного (вместе со сверстниками и учителем) размышления о том, что прочитано, и областях возможного применения этих знаний. Эти умения невозможно вырастить в ситуациях контроля знаний и умений. Их становление требует атмосферы свободного заинтересованного поиска, проб и ошибок, обсуждений с живой обратной связью, и возможности давать пробные ответы, которые можно исправлять, дорабатывать, улучшать.

### **Над чем необходимо работать в следующем учебном году**

Результаты КДР4 2020 года говорят о том, что почти 80% выпускников начальной школы (достигшие базового уровня) читают достаточно хорошо, чтобы работать с учебными текстами по разным предметам в основной школе. Однако выявляется ряд проблем, которые будут мешать им не только читать тексты, в том числе учебные, но и осваивать новые понятия на любом предмете, верно понимать формулировки заданий.

Чтобы преодолеть сегодняшние трудности, важно учить младших школьников:

- отвечать именно на поставленный вопрос, понимать суть вопроса в разных формулировках;
- выбирать информацию, точно относящуюся к вопросу; в том числе среди похожей;
- отвечать своими словами, не выписывая формально фрагмент текста, содержащий ключевые слова вопроса;
- обобщать в одной фразе фрагменты информации, данные в разных местах текста, в том числе для определения новых понятий, представленных в тексте;
- находить сходства и различия описанных в тексте объектов и явлений; формулировать их;
- находить информацию в сноске;
- видеть искажения информации;
- определять, какая информация есть в тексте, а какой нет;
- понимать причинно-следственные связи, описанные в тексте;
- соотносить прочитанное с другими ситуациями, в том числе известными из жизненного или учебного опыта. В диагностической работе 2021 года предполагается оценить динамику результатов по этим умениям.