

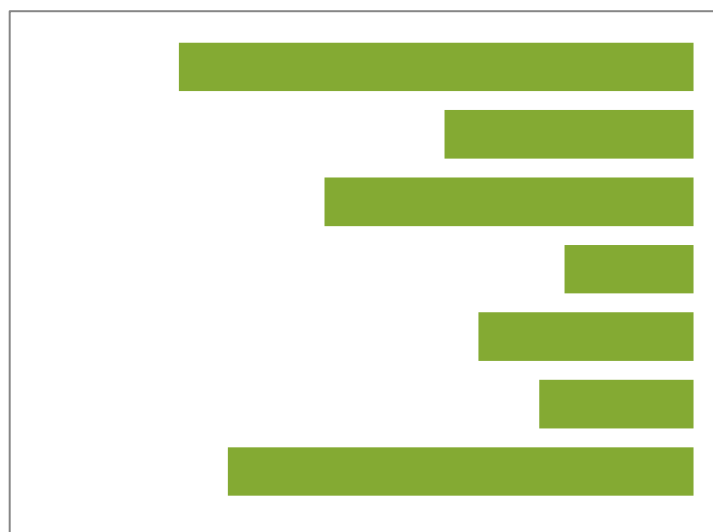
Диагностика «Групповой проект» обучающихся 4-го класса в Красноярском крае в 2020 году

Краткий отчет

Общие сведения

В выполнении групповых проектов в 2020 году участвовало 31 857 учащихся 4-х классов Красноярского края. Это составляет 86,78% от общего количества учащихся 4-х классов в регионе.

Таблица 1
СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ПО ТИПАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ



тип населенного пункта	тип образовательной организации	количество учащихся
г. Красноярск	СОШ ¹	7 818
г. Красноярск	ОО с особым статусом ²	3 783
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	СОШ	5 608
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	ОО с особым статусом	1 961
Город с населением менее 50 тыс. чел.	СОШ	3 268
Поселок городского типа	СОШ	2 343
Село (поселок, деревня)	СОШ	7 076
всего		31 857

¹ Средние, начальные и основные общеобразовательные школы, негосударственные образовательные организации, школы-интернаты, школы-интернаты для детей с ОВЗ.

² Гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов.

В диагностике использовались *три* типа групповых проектов: *исследовательский, социальный и конструкторский*.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

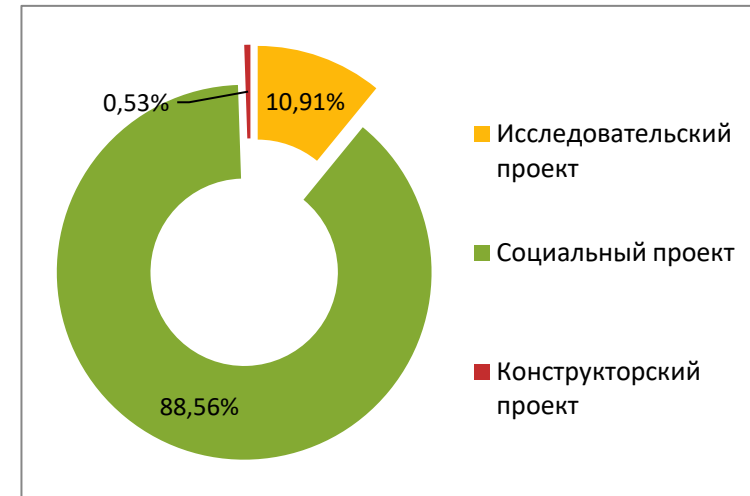
Исследовательский проект предполагает проведение опроса и представление его обобщенных результатов. В 2020 г. он был посвящен исследованию того, что одноклассники хотели бы научиться делать своими руками. Основной акцент в исследовательском проекте делается на умении ставить и задавать вопросы, владении навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе способов действий, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта.

В социальном проекте («Умные расходы») на первый план выходит владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали шаги по решению проблем по экономии финансов семьи и природных ресурсов.

Порядок проведения предполагает, что все группы в классе выполняют один проект. Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Большая часть классных руководителей выбрали социальный проект (см. диаграмму 1). Конструкторский проект по теме «Современная спортивная площадка» предлагался только в классах, где все учащиеся обучаются по адаптированным образовательным программам, в том числе в образовательных организациях для глухих и слабослышащих детей, детей с задержкой психического развития, тяжелыми нарушениями речи. Дети с расстройствами аутистического спектра в групповом проекте не участвовали.

Диаграмма 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВЫПОЛНЕННЫМ ГРУППОВЫМ ПРОЕКТАМ



Основные результаты

Средний процент успешности выполнения группового проекта в регионе составил 76,29% (по исследовательскому проекту – 75,32%, по социальному – 76,46%, по конструкторскому – 74,27%).

В среднем ученики набрали 13,73 балла (максимальный балл – 18). Распределение учащихся, набравших определенное количество баллов, показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО ОБЩЕМУ БАЛЛУ

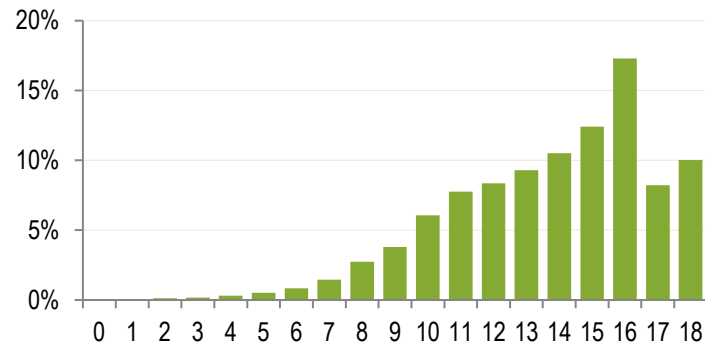


Диаграмма 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ, ВЫПОЛНЯВШИХ РАЗНЫЕ ТИПЫ ПРОЕКТОВ, ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

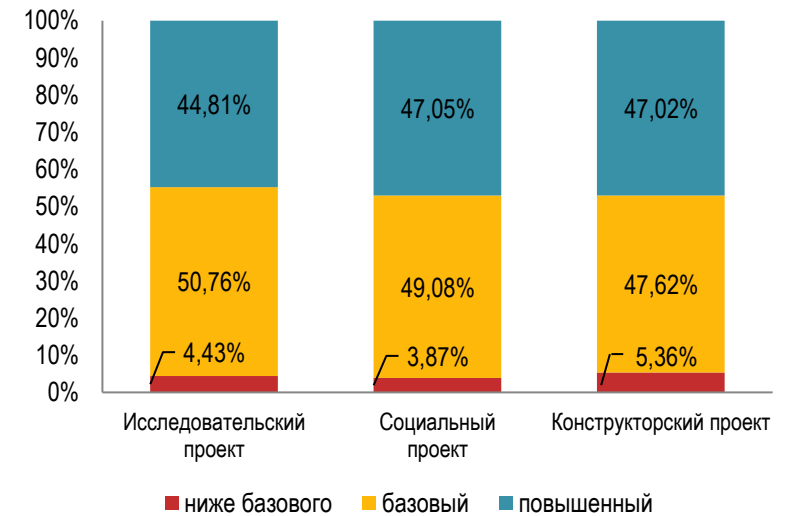


Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ

	количество	доля в общем количестве участников	средний процент от максимально возможного балла за проект
Мальчики	16 025	50,30%	72,74%
Девочки	15 832	49,70%	79,88%

Таблица 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ

	количество	доля в общем количестве участников	средний процент от максимально возможного балла за проект
Городские школы	22 438	70,43%	76,70%
Сельские школы	9 419	29,57%	75,31%

Таблица 4

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

продемонстрированный уровень	количество учеников	доля
Повышенный	14 911	46,81%
Базовый	15 692	49,26%
Ниже базового	1 254	3,94%

Как показывают данные диаграммы 3, выбранный тип проекта влиял на индивидуальные результаты учеников в области регулятивных и коммуникативных умений незначительно. В классах, где ученики выполняли социальный проект, доля учеников, показавших повышенный уровень достижений, чуть больше, однако разница не превышает 3%. Более высокая доля не достигших базового уровня по конструкторскому проекту связана с особенностями здоровья выполнявших его школьников. Разрыв в результатах между городскими и сельскими школьниками незначителен – около 1,5%. Но он очень заметен в результатах мальчиков и девочек. Девочки успешнее в среднем более чем на 7%, они гораздо чаще занимают лидерские позиции на всех этапах групповой работы.

Данные диаграмм 4 и 5 дают представление о сформированности проверяемых метапредметных умений в группах учеников, продемонстрировавших разный уровень достижений.

Диаграмма 4

ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ

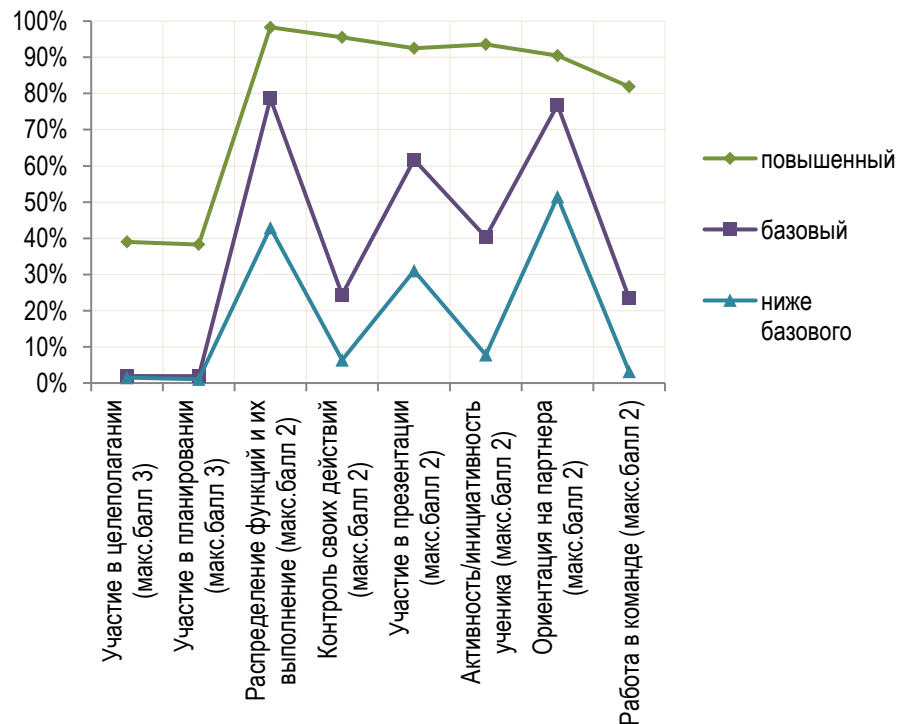
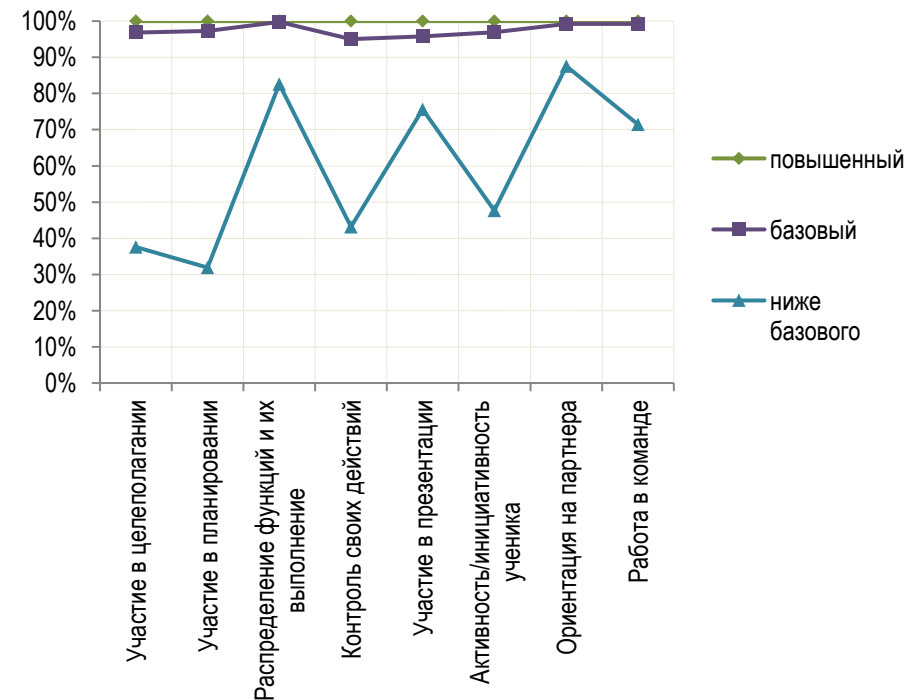


Диаграмма 5

ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **ХОТЯ БЫ 1 БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ



Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции. Более половины учеников этой группы никак не участвуют в уточнении замысла проекта, планировании и контроле общих и даже собственных действий, а в ходе совместной работы не проявляют ни активности, ни инициативы.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции. Среди учеников, достигших только базового уровня, подавляющее большинство (более 75%) берет на себя ответственность и контроль только за свои действия, 60% ни на одном этапе проекта не проявляют инициативы, ожидая решений со стороны других участников группы.

Таблица 5
СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ ОСВОЕНИЯ ГРУПП УМЕНИЙ

№	группа умений	средний процент выполнения заданий этой группы
1	Регулятивные умения	71,11%
2	Коммуникативные умения	82,76%

Таблица 6
СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

№	Элементы деятельности	успешность сформированности (в %)
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)	62,16%
2	Планирование	62,23%
3	Распределение функций и их выполнение	92,80%
4	Контроль своих действий	76,16%
5	Участие в презентации	85,93%
6	Активность/инициативность	80,18%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций	90,68%
8	Работа в команде	74,25%
	Оценка личного вклада	Средний балл 6,4 из 10

Диаграмма 6

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ



- 1 - Уточнение замысла проекта (целеполагание)
- 2 - Планирование
- 3 - Распределение функций и их выполнение
- 4 - Контроль своих действий
- 5 - Участие в презентации
- 6 - Активность/инициативность
- 7 - Ориентация на партнера и согласованность позиций
- 8 - Работа в команде

Как показывают данные таблиц 5 и 6, у четвероклассников в целом больше проблем с регулятивными умениями (целеполагание, планирование, контроль действий), что может быть связано с тем, что эти аспекты деятельности часто остаются «за взрослым», дети их не присваивают. Более подробную информацию об освоении выпускниками начальной школы отдельных регулятивных и коммуникативных действий можно получить из таблицы 7. Отметим, что при оценке индивидуальных достижений учеников оценивался только процесс их собственной работы, независимо от того, каков был результат общей деятельности группы.

Таблица 7

ДАННЫЕ О СФОРМИРОВАННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА (НА ОСНОВЕ КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)			
		Исследовательский проект	Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
РЕГУЛЯТИВНЫЕ					
1	Активность участия в целеполагании				
	Не участвовали в выборе темы/формы работы	4,69%	3,88%	4,17%	3,97%
	Участвовали в выборе темы/формы работы, но неактивно	25,11%	24,72%	25,60%	24,77%
	Активно участвовали в выборе темы/формы работы	50,62%	52,09%	54,17%	51,94%
	Были лидерами	19,44%	19,28%	16,07%	19,28%
2	Активность участия в планировании				
	Не участвовали в планировании	4,89%	3,85%	5,95%	3,98%
	Участвовали, но неактивно	23,09%	24,25%	30,95%	24,16%
	Активно участвовали в планировании	52,80%	53,01%	44,64%	52,95%
	Были лидерами	19,07%	18,86%	18,45%	18,88%
3	Распределении функций и их выполнение				
	В работе над проектом не участвовали	0,83%	0,75%	0,60%	0,76%
	Распределения функций не было, делали, что считали нужным ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	12,80%	12,79%	14,29%	12,79%
	Распределение функций было, имели и выполняли свою часть работы	86,22%	86,43%	85,12%	86,40%
4	Активность в контроле своих действий				
	Не участвовали в контроле	5,75%	4,50%	6,55%	4,65%
	Контролировали только свои действия	39,37%	38,16%	41,07%	38,31%
	Контролировали и свои действия, и действия партнеров по группе	54,70%	57,31%	52,38%	57,00%
КОММУНИКАТИВНЫЕ					
5	УЧАСТИЕ В ПРЕЗЕНТАЦИИ				

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)			
		Исследовательский проект	Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
6	В презентации не участвовали	3,13%	2,75%	1,19%	2,78%
	Участие в презентации незначительное	26,72%	21,44%	24,40%	22,03%
	Участие в презентации значительное	70,00%	75,52%	74,40%	74,92%
	Активность/инициативность ученика				
7	Активности и инициативы не проявляли	4,31%	3,39%	2,98%	3,49%
	Были активны, но инициативы не проявляли	33,42%	32,38%	35,71%	32,51%
	Были активны, проявляли инициативу	62,12%	64,16%	61,31%	63,92%
	Ориентация на партнера и согласованность позиций				
8	Не слушали, перебивали, не учитывали мнение партнера	0,52%	0,84%	1,79%	0,81%
	Прислушивались к партнеру, старались учесть его позицию, если считали верной	19,18%	16,60%	25,60%	16,93%
	Внимательно выслушивали партнера, с уважением относились к его позиции, старались ее учесть, если считали верной	80,16%	82,53%	72,62%	82,22%
	Работа в команде				
10	В работе группы участия не принимает	1,55%	1,44%	1,19%	1,45%
	Не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	49,35%	48,38%	51,19%	48,50%
	Может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	48,95%	50,15%	47,62%	50,00%
	ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА				
10	Самооценка - оценка личного вклада				
	0 баллов – «Почти все сделали без меня»	0,37%	0,22%	0,60%	0,24%
	1 балл	0,43%	0,44%	0,00%	0,44%
	2 балл	0,81%	0,67%	1,19%	0,68%
	3 балл	2,10%	1,95%	1,19%	1,97%
	4 балл	6,53%	5,83%	8,33%	5,92%
	5 балл	40,67%	33,44%	29,76%	34,21%
	6 балл	13,43%	14,15%	13,69%	14,07%

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)			
		Исследовательский проект	Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
	7 балл	12,80%	12,83%	13,10%	12,83%
	8 балл	11,13%	12,80%	10,12%	12,61%
	9 балл	6,61%	9,32%	9,52%	9,02%
	10 баллов – «Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась»	4,98%	8,20%	12,50%	7,87%

Основные результаты работы групп

Отдельно от индивидуальных результатов учеников оценивались особенности работы группы в целом (это делал наблюдатель, закрепленный за каждой группой) и результат групповой работы – соответствие проекта требованиям (эту оценку давал эксперт – учитель данного класса). Эта информация приводится в таблице 8.

Таблица 8
ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ГРУПП (ПО ДАННЫМ КАРТ ЭКСПЕРТОВ И КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)			
		Исследовательский проект	Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)				
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	0,67%	0,48%	0,00%	0,50%
	Целеполагание единоличное	2,81%	2,78%	15,79%	2,86%
	Целеполагание в узком кругу участников	25,40%	23,23%	23,68%	23,48%
	Целеполагание совместное	71,12%	73,49%	60,53%	73,15%
	Тема не уточнена, не указана	1,47%	0,99%	0,00%	1,04%
	Тема повторяет один из примеров	23,07%	23,47%	26,32%	23,44%
	Тема самостоятельная	75,33%	75,53%	73,68%	75,50%
2	Качество планирования и распределения функций				
	Этап планирования отсутствовал	0,67%	0,48%	0,00%	0,50%
	Планирование было единоличным	4,68%	4,47%	13,16%	4,54%
	Планирование велось узким кругом участников	21,52%	22,22%	18,42%	22,12%

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)			
		Исследовательский проект	Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
	Планирование было совместным	73,13%	72,78%	68,42%	72,80%
	План и (или) распределение функций не зафиксированы	0,27%	0,34%	0,00%	0,33%
	План повторяет этапы памятки, распределение функций отсутствует или формальное	3,87%	4,60%	2,63%	4,51%
	План описывает только действия, без указания предмета действия, распределение функций указано	31,73%	38,22%	28,95%	37,43%
	План описывает как действия, так и их предмет, распределение функций указано	64,00%	56,82%	68,42%	57,70%
3	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИКТ				
	ИКТ не использовалось	53,33%	54,64%	81,58%	54,65%
	ИКТ использовалось только для поиска информации и/или подготовки презентации	28,67%	29,15%	18,42%	29,04%
	ИКТ использовалось на всех этапах выполнения проекта	17,87%	16,18%	0,00%	16,28%
4	СООТВЕТСТВИЕ ПРОЕКТА ТРЕБОВАНИЯМ ЗАДАНИЯ				
	Не отвечает требованиям, произошла подмена учебной задачи	0,80%	0,33%	0,00%	0,38%
	Отвечает требованиям частично	19,60%	17,62%	26,32%	17,90%
	Полностью отвечает требованиям	79,47%	82,04%	73,68%	81,70%
5	РАБОТА ГРУПП С ИНФОРМАЦИЕЙ				
	использован один источник, информация не отбиралась	1,73%	2,10%	15,79%	2,14%
	использовано два или более источников, информация отбиралась	25,33%	14,66%	26,32%	15,94%
	использовано два и более источников, информация обрабатывалась	72,80%	83,22%	57,89%	81,89%
6	КОНФЛИКТЫ ИЗ-ЗА СТРЕМЛЕНИЯ К ЛИДЕРСТВУ				
	борьба за лидерство, негативно повлиявшая на результат	0,94%	0,57%	0,00%	0,61%
	споры из-за лидерства при обсуждении замысла	23,93%	28,26%	34,21%	27,81%
	споры из-за лидерства при обсуждении плана и распределения функций	74,47%	70,65%	65,79%	71,06%
7	ЧАСТОТА КОНФЛИКТОВ				
	конфликтов не было, все работали дружно	89,04%	90,82%	92,11%	90,63%
	иногда	8,96%	6,22%	5,26%	6,52%
	очень часто	0,13%	0,41%	0,00%	0,38%

Как показывают приведенные выше данные, тип проекта почти не влияет на качество работы групп и полученного продукта. Результаты выполнения конструкторского проекта, как уже говорилось, нецелесообразно сравнивать с результатами других проектов.

Между исследовательским и социальным проектами существенная разница (10% и более) не отмечается ни на одном этапе. Группы, выполнявшие исследовательский проект, лучше планировали сотрудничество – их планы чаще отражали и предмет работы каждого участника, и распределение функций. В то же время группы, выполнявшие социальный проект, лучше работали с информационными ресурсами, обрабатывая два и более источника, и у них чаще получался продукт, полностью соответствующий требованиям задания.

ИКТ и в том, и в другом проекте не использовали более половины групп – около 55%.

В целом же форма группового проекта достаточно хорошо освоена начальной школой. По итогам процедуры 2020 года учителя более половины (50,95%) классов не отметили существенных трудностей в каких-либо этапах его проведения. У остальных 49,05% трудности разного рода были. В таблице 9 они перечислены в порядке убывания частоты (по данным протоколов, которые заполняли учителя).

Таблица 9

СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ В РАБОТЕ ГРУПП, ОТРАЖЕННЫЕ ПЕДАГОГАМИ В ПРОТОКОЛАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

этап и характер затруднения	количество	доля
Целеполагание	359	19,50%
Планирование (включая запись плана в Листе планирования и продвижения по заданию)	265	14,39%
Представление результатов	76	4,13%
Выполнение задания в группах	58	3,15%
Распределение функций	50	2,72%
Контроль продвижения по заданию	41	2,23%
Организационный этап	18	0,98%
Работа с информационными материалами	12	0,65%
Работа в команде (в том числе борьба за лидерство)	7	0,38%
Взаимооценивание	5	0,27%
Самооценка	5	0,27%
Работа с компьютером	4	0,22%
Контроль времени	2	0,11%
Соответствие исполнения плану	1	0,05%