

Аттестация педагогических работников

Аттестация педагогических работников представляет собой регламентированную процедуру оценки квалификации сотрудников образовательных организаций. Она служит механизмом подтверждения соответствия их компетенций требованиям профессиональных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов. Ключевыми задачами аттестации являются обеспечение высокого качества образовательного процесса, объективная оценка эффективности педагогической деятельности, а также создание прозрачных условий для карьерного роста специалистов на основе единых критериев профессионализма.

Образовательная система демонстрирует стабильно высокий интерес к процедуре подтверждения квалификации: число желающих пройти аттестацию в 2025–2026 году увеличилось на 1,69 % по сравнению с прошлым годом, достигнув отметки в 2 653 человека. Однако статистика свидетельствует о заметном снижении качества подготовки аттестационных материалов. Количество педагогов, чьи документы были отклонены комиссией, резко возросло — со 57 до 129 человек. Таким образом, доля тех, кто не смог подтвердить свою категорию, увеличилась с 2,21 % до 4,86 %.

Динамика аттестованных на квалификационную категорию согласно поданным заявлениям

Категория	2023–2024		2024–2025		2025–2026	
	Заявлено	Аттестовано	Заявлено	Аттестовано	Заявлено	Аттестовано
Первая	1 185	1 160 (97,8%)	1 051	1 022 (97%)	1 224	1 165 (95,1%)
Высшая	1 325	1 301 (98%)	1 538	1 511 (98%)	1 366	1 311 (95,9%)
Педагог-наставник			8	8 (100%)	42	31 (73,8%)
Педагог-методист			12	11 (91,6%)	21	17 (80,9%)
Всего	2 510	2 461 (98%)	2 609	2 552 (97,8%)	2 653	2 524 (95,1%)

В 2025–2026 учебном году процедуру аттестации успешно прошли 95,1% педагогических работников от числа подавших заявления (всего аттестовано 2524 человека). Несмотря на сохранение высокого общего показателя профессиональной компетентности, наблюдается отрицательная динамика по сравнению с предыдущими периодами: в 2023–2024 гг. показатель составлял 98%, а в 2024–2025 гг. — 97,8%.

Наибольшие трудности у педагогов возникают при попытке получить первую и высшую квалификационные категории (совокупно 114 отказов из 129), что может свидетельствовать о системных трудностях при переходе от соответствия должности к первой и высшей квалификационной категории, тогда как на новые категории «педагог-методист» и «педагог-наставник» пришлось лишь 15 отрицательных решений.

Количество неаттестованных педагогических работников в разрезе квалификационных категорий

Категория	Количество (чел.)	Доля (%)
Высшая	55	42,6
Первая	59	45,7
Педагог-наставник	11	8,5
Педагог-методист	4	3,1

Критическое снижение доли успешно аттестованных работников зафиксировано среди педагогов, проходящих процедуру на новые квалификационные категории: «Педагог-наставник» — 73,8% и «Педагог-методист» — 80,9%.

Мониторинг причин отказов в установлении квалификационной категории позволил систематизировать группы профессионального риска:

- Дошкольное образование: зафиксирован пятикратный рост числа неаттестованных воспитателей (46 человек против 8 в 2023–2024 гг.);
- Учителя-предметники: сохраняется тенденция к неуспешной аттестации преподавателей иностранных языков (22 случая) и истории (10 случаев);

- Физическая культура: группа остается стабильно проблемной — 19 учителей физкультуры и 7 инструкторов по физической культуре в ДОУ;
- Начальные классы: впервые в зону риска попали учителя начальной школы (15 человек), ранее показывавшие высокие результаты.

Выявленная отрицательная динамика свидетельствует о необходимости кардинального пересмотра системы методического сопровождения аттестуемых сотрудников и разработки адресных программ помощи для каждой из указанных категорий.

Количество неаттестованных педагогических работников в разрезе должностей

Должность	2023–2024	2024–2025	2025–2026
Воспитатель дошкольного образовательного учреждения	8	12	46
Учитель (разные предметы)	1	10 (преобладает история)	22 (преобладает иностранный язык)
Учитель физической культуры	8	20	19
Учитель начальных классов			15
Инструктор по физической культуре (ДОУ)	4	6	7
Педагог дополнительного образования	5	4	6
Учитель-логопед	3	2	3
Методист	2	0	3
Педагог-организатор			3
Учитель-дефектолог	6	1	2
Социальный педагог	0	1	2
Советник директора по воспитанию			1
Педагог-психолог	10	1	0

Недочеты и рекомендации по материалам педагогов, не прошедших аттестацию

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
Воспитатель дошкольного образовательного учреждения	1. Нормативно-правовые ошибки и противоречия в программе Эксперты фиксируют формальное знание документов при их фактическом нарушении: Противоречие п. 2.5 ФГОС ДО: педагоги ссылаются на программы, разработанные на основе <i>примерных</i> программ, что прямо запрещено актуальными стандартами (нужно ссылаться только на утвержденную ФОП ДО). Фрагментарность планирования: образовательная программа реализуется несистемно. Например, перспективное планирование разработано только по одному направлению (художественно-эстетическое развитие), а календарный план воспитания не соотнесен с тематическим планом ДОО. Несоответствие содержания возрасту: воспитатели включают в занятия для младших групп сложные задачи или темы (например, глубокое изучение истории города), которые не соответствуют возрастным возможностям детей. 2. Отсутствие системы работы с результатами диагностики Это наиболее частая причина отказа («Не соответствует трудовой функции "Развивающая деятельность"»): Подмена понятий: диагностика направлена на проверку знаний, умений и навыков (ЗУН) по образовательным областям, тогда как согласно п. 16 ФОП ДО она должна отражать оценку индивидуального развития и детской инициативы. Искажение инструментария: педагоги указывают неверных авторов диагностических методик ФИРО (Загвоздкин, Федосова), которых нет в официальном реестре. Отсутствие «замыкания» цикла: результаты диагностики собираются (иногда даже фиктивно — карты от 3 до 7 лет вместо унифицированных), но никак не используются. На их основе не корректируются задачи работы с группой и не разрабатываются индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ). Заявления о наличии ИОМ остаются голословными без указания их количества и результатов. 3. Декларативность взаимодействия с родителями

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
	Воспитатели описывают процесс, но не показывают результативность: Ошибочные цели анкетирования: анкетирование проводится для оценки удовлетворенности родителей (результат: 100% довольны), а не для выявления реальных педагогических дефицитов семьи. Отсутствие обратной связи: нет данных о том, какие консультации были проведены родителям по результатам опросов или диагностики детей. Формальный перечень мероприятий: указаны праздники и выставки, но отсутствует анализ вовлеченности семей или влияния этой работы на развитие ребенка. 4. Методические ошибки в описании образовательной деятельности Неполное описание РППС: способ организации среды указан верно (центры активности), но конкретный перечень центров часто забывают приложить к документам. Игнорирование индивидуализации: несмотря на наличие стендов («Я пришел», «Наше настроение»), эксперт отмечает отсутствие описания того, как именно эти элементы помогают решать задачи индивидуализации образования. Отсутствие поддержки инициативы: описан лишь один способ (утренний круг), при этом не представлен перечень других методов деятельности характера и обоснование выбора технологий. Недостоверность информации: в одном из случаев учитель указал разработку материалов Олимпиады, которые на самом деле создаются муниципальной комиссией, что было проверено экспертом через приказ ГУО.
Учитель (разные предметы)	1. Отсутствие системы мониторинга УУД и метапредметных результатов Это самая массовая причина отказа («Не соответствует» или «Соответствует частично»). Формализм: педагоги заявляют о проведении мониторинга формирования универсальных учебных действий (УУД), но представляют его в виде пустых таблиц без описания инструментария (как именно измеряли) и реальной динамики. Отсутствие доказательств: нет данных промежуточной диагностики за 3 года. Учителя показывают только итоговые предметные оценки (ВПР, ЕГЭ), игнорируя процесс развития навыков внутри обучения. Непонимание роли: эксперты отмечают, что педагоги «не демонстрируют понимания своей роли» в формировании УУД, ограничиваясь формальными фразами из стандарта. 2. Некорректная работа с данными ГИА и внешних процедур Педагоги пытаются подтвердить категорию результатами экзаменов, но делают это ошибочно: Обобщенность вместо конкретики: указываются средние баллы ЕГЭ/ОГЭ без указания количества сдававших, классов и годов обучения. Математические и фактические ошибки: неправильный расчет среднего балла региона, смешивание баллов ОГЭ и ЕГЭ, указание процентов там, где нужны первичные баллы. Отсутствие ВПР: для учителей основной школы критическим замечанием является отсутствие результатов Всероссийских проверочных работ (ВПР) в межаттестационный период. 3. Декларативность воспитательной работы и здоровьесбережения Учителя перечисляют мероприятия, но не связывают их с результатами: Процесс ради процесса: перечисляются экскурсии, акции и классные часы («День матери», квесты), однако нет ответа на вопрос: «К какому личностному результату или изменению поведения ученика привела эта деятельность?». Отсутствие адресной работы: заявляется наличие индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для одаренных детей или слабоуспевающих, но не приводится их количество, содержание и результаты реализации. 4. Проблемы с программно-методическим обеспечением

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
	Ссылки и актуальность: часто отсутствует ссылка на утвержденную рабочую программу на сайте школы. Используются устаревшие шаблоны оформления документов, не учитывающие новые требования ФОП и обновленные ФГОС. Система оценивания: не описана внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО). Учитель пишет, что оценивает знания, но не описывает <i>какие</i> критерии, <i>какие</i> методики формирующего оценивания использует. 5. Несоответствие критериям высшей категории (для претендующих на нее) Эксперты прямо указывают, что опыт учителя тянет максимум на первую категорию: Отсутствие инноваций: нет участия в экспериментальной деятельности, апробации новых учебников или руководства пилотными площадками. Узкий круг трансляции опыта: опыт транслируется только через участие в РМО (прослушивание докладов других), но отсутствуют собственные публикации, выступления на конференциях регионального уровня или проведение открытых уроков для муниципалитета. Недостоверность информации: заимствование технологических карт урока из интернета (плагиат) и ложные сведения об участии в разработке муниципальных материалов Олимпиады.
Учитель физической культуры	1. Нормативно-правовая неграмотность и несоответствие ФГОС Это наиболее критическая группа ошибок. Эксперты указывают на полное отсутствие связи деятельности педагога с актуальными требованиями законодательства: Отсутствие рабочих программ: учителя либо не составляют их вовсе, либо не привязывают к Федеральной рабочей программе (ФРП). Несоответствие целей задачам ФГОС: педагоги формулируют цели «от себя» (например, <i>«создание положительного эмоционального настроения»</i>) или используют задачи уровня детского сада (<i>«формирование представлений об основных видах спорта»</i>, <i>«овладение основными движениями»</i>) вместо достижения предметных, метапредметных и личностных результатов, прописанных в стандарте. Игнорирование методических писем: прямая рекомендация экспертов — изучить «Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания...». 2. Отсутствие системы мониторинга и доказательной базы результативности Педагоги декларируют успехи, но не могут подтвердить их документально или количественно: Нет динамики за 3 года: отсутствуют результаты промежуточной аттестации в динамике. Абстрактные цифры: формулировки вроде <i>«качество знаний от 80% до 95% при 100% успеваемости»</i> признаются экспертами неинформативными, так как неясна база расчета. Недостоверные данные: указанные спортивные достижения школьников (призовые места) не подтверждены грамотами, а информация о личном вкладе отсутствует. Более того, эксперты проверяют факты: ложное указание на разработку материалов Олимпиады приводит к немедленному отказу. Узкий фокус только на ЗУН: нет данных по формированию УУД (универсальных учебных действий), развитию физических качеств через мониторинг и сдачу норм ГТО. 3. Методические ошибки и декларативность подходов Эксперты фиксируют разрыв между тем, что учитель пишет в отчете, и реальной практикой: Терминологическая путаница: использование несуществующих понятий (<i>«фронтальный метод выполнения упражнений»</i>). Подмена технологий играми: игровая технология представляется лишь как дидактическая игра, без описания методики её реализации. Бессистемность внеурочной деятельности: мероприятия перечисляются списком (<i>«День здоровья»</i>, экскурсии), но не связываются в единую систему воспитательной работы, нет охвата учащихся и качественных показателей. Отсутствие оценочной деятельности: не описана система формирующего и

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
	констатирующего оценивания достижений учеников. 4. Проблемы в описании профессионального развития и трансляции опыта Для высшей квалификационной категории требования здесь особенно жесткие: Ложный опыт: заявление об участии в разработке муниципальных материалов или работе в районном МО, которое опровергается экспертом. Отсутствие инноваций: для высшей категории обязательно описание экспериментальной/инновационной деятельности и разработки авторского программно-методического сопровождения, чего у педагогов нет. Не подтвержденная активность: участие в конкурсах или открытых уроках указывается голословно, без ссылок на сертификаты, дипломы или отзывы коллег.
Учитель начальных классов	1. Нарушение логики и достоверности данных (фактические ошибки) Эксперты фиксируют грубые несоответствия в представленных цифрах, что подрывает доверие ко всему аттестационному материалу: Несостыковка годов и классов: педагог заявляет о динамике УУД 1-го класса за один год, а предметных результатов — за другой, при этом данные в таблицах противоречат друг другу (например, результаты 2023–2024 года относятся то к 1-му, то ко 2-му классу). Биологическая невозможность: заявлено увеличение участников ВСОШ (Всероссийской олимпиады школьников) «за последние два года», хотя ученики начальной школы получают право участвовать в ней только в 4-м классе. Отсутствие подтверждения: высокие показатели ВПР («96–98%») и дистанционных конкурсов заявлены без предоставления протоколов или активных ссылок на официальные источники. 2. Отсутствие системы мониторинга метапредметных результатов (УУД) Это критическая проблема для высшей категории. Учителя описывают процесс, но не доказывают результативность формирования навыков: Формализм: упоминается мониторинг УУД, но нет описания инструментария (какими методиками измеряли), нет анализа причин неуспеха и, главное, нет корректировки учебной деятельности на основе этих данных. Игнорирование индивидуальности: отсутствует информация об учете неравномерности психического развития детей (особенно первоклассников с разным уровнем дошкольной подготовки) и соотношении их реальных возможностей с результатами независимых процедур. Разрыв между заявлением и практикой: педагог пишет о работе с детьми с ОВЗ (указывая их наличие в классе), но не представляет адаптированные программы (АОП), диагностику динамики их развития и конкретные приемы работы с ними на уроке. 3. Некорректное использование цифровых инструментов Современные требования ФГОС НОО подразумевают глубокую интеграцию ИКТ, однако педагоги ограничиваются формальными фразами: Декларативность: использование формулировок «возможности ИКТ, которые использую на каждом уроке» без указания конкретных открытых цифровых источников, платформ и приемов работы. Платный контент вместо государственных систем: акцент делается на платформе «Учи.ру». При этом отсутствует информация об использовании государственной информационной системы ФГИС «Моя школа» или мессенджера «Сферум» в учебном процессе. 4. Слабая профориентационная и воспитательная аналитика Учитель перечисляет мероприятия, но не связывает их с образовательным результатом: Отсутствие аналитики внеурочной деятельности: нет информации о программах кружков, направленных на формирование УУД, и результатах участия в них разных категорий детей (одаренных, слабоуспевающих). Советник директора без отчетов: педагог указывает статус советника по воспитанию

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
	и организацию акций («Эко-десант», «Культурная суббота»), но не приводит количественных показателей вовлеченности, дат проведения и влияния этой деятельности на развитие классного коллектива. 5. Недостаточный уровень трансляции собственного опыта Для высшей категории необходимо демонстрировать влияние педагога на профессиональное сообщество: Узкий масштаб: участие ограничивается школьным уровнем или пассивным прослушиванием семинаров. Отсутствие документального следа: нет подтвержденных выступлений на муниципальных/региональных конференциях, публикаций, статуса члена жюри или разработчика программно-методического сопровождения на уровне муниципалитета.
Инструктор по физической культуре	1. Подмена понятий: реализация программы «Физическое развитие» Эксперты указывают на фундаментальную ошибку — инструкторы пытаются описать свою деятельность как реализацию всей образовательной программы детского сада, хотя их трудовая функция ограничена областью «Физическое развитие». Отсутствие задач: педагоги не формулируют конкретные задачи физического развития детей, подменяя их общими воспитательными целями. Игнорирование основной формы работы: в описании полностью отсутствует информация о проведении непосредственно образовательной деятельности (занятий) по физическому развитию, которые являются основой формирования двигательного опыта. 2. Методологическая безграмотность и терминологические ошибки Это наиболее критическая группа замечаний. Инструкторы демонстрируют незнание базовых основ теории физического воспитания: Подмена средств и технологий: корригирующая гимнастика, подвижные игры и физминутки называются «инновационными здоровьесберегающими технологиями», хотя это лишь средства или общеизвестные приемы. Бессистемность действий: описываются разрозненные упражнения («повороты в обе стороны», «мягкие прыжки») без указания того, какие физические качества они развивают и к какому результату ведут. Перенос школьной/офисной практики: упоминается «командообразование» через тренинги и тимбилдинг, что не соответствует возрастным возможностям дошкольников и содержанию области «Физическое развитие». Ошибки в диагностике: мониторинг ограничивается проверкой владения навыками, тогда как согласно требованиям необходимо определять уровень развития физических качеств (сила, ловкость, быстрота, выносливость). 3. Недостоверность и формализм результатов мониторинга Педагоги представляют статистику, которая не выдерживает критики эксперта из-за отсутствия методической базы: «Цифры ради цифр»: представлен сравнительный анализ подготовленности в процентах, но не указаны критерии оценки, возраст детей и методики измерения. Искажение достижений: участие в фестивале ГТО оформляется как достижение инструктора, при этом сертификат участника выдается ребенку за факт присутствия, а не за победу. Формулировки не соответствуют статусу мероприятий районного уровня. 4. Отсутствие деятельностного подхода в работе с родителями и коллегами Взаимодействие описывается формально, без демонстрации конкретных продуктов труда: Работа с семьей: ограничивается оформлением памяток в уголках вместо описания совместных спортивных акций, мастер-классов для родителей или реализации детско-родительских проектов. Трансляция опыта: указывается членство в РМО, но нет информации об открытых занятиях для коллег, разработанных авторских пособиях или выступлениях с

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
	докладами. 5. Несоответствие практической разработки заявленному уровню Технологические карты уроков часто скачаны из интернета или составлены без учета структуры: Темы занятий не соответствуют содержанию упражнений. Отсутствует соотнесение приемов работы с контингентом детей (в том числе с ОВЗ), который педагоги сами же упоминают в заявлении.
Педагог дополнительного образования	1. Подмена специфики дополнительного образования школьными показателями Проблема: педагоги физкультурно-спортивной направленности используют критерии школьных учителей («успеваемость», «качество знаний в %»), которые неприменимы к системе ДО. Детали: в документах указывается динамика качества знаний или средний балл, тогда как результативность программ ДО должна определяться уровнями освоения программы согласно «Методическим рекомендациям...» (ФЦОМОФВ, 2021). Смещение должностей: описывается деятельность учителя-предметника (разработка рабочих дисциплин, уроки), что полностью противоречит функционалу педагога дополнительного образования. 2. Отсутствие подтвержденной результативности участия в конкурсах Проблема: декларация об участии детей в мероприятиях без документального подтверждения их статуса и результатов. Детали: эксперты отмечают отсутствие грамот, дипломов или ссылок на приказы Минпросвещения РФ о перечне интеллектуальных мероприятий. Участие в коммерческих викторинах («За 8 минут вокруг света!») признается экспертами активной внеклассной работой, но не является формальным подтверждением для аттестации на высшую категорию. Статусность: для высшей категории требуется участие в очных муниципальных/региональных этапах конкурсов из официального перечня министерства, а не только дистанционных платных олимпиадах. 3. Недостаточный уровень трансляции собственного опыта (для высшей категории) Проблема: опыт транслируется пассивно или только внутри своего учреждения. Детали: указание работы в «Школе педагога» своей организации недостаточно. Отсутствует информация об участии в методических объединениях (РМО/ГМО) районного или городского уровня, выступлениях на конференциях за пределами ДОО или разработке программно-методического сопровождения для коллег. Публикации: наличие статей приветствуется, но эксперты требуют указания тиража журналов и отсутствия факта самооплаты публикаций. 4. Формальные ошибки в технологической карте занятия Проблема: несоответствие структуры разработки современным требованиям ФГОС. Детали: метапредметные результаты перечислены формально, без привязки к конкретным действиям детей на этапе урока. Задания описаны размыто («задание со статьей») без названия источника и четкого алгоритма выполнения. 5. Отсутствие количественной аналитики динамики контингента Проблема: нет анализа причин набора и оттока детей. Детали: хотя сохранность контингента указана высокая (80–100%), педагоги не предоставляют аналитическую справку: почему дети уходят (если уходят), как меняется наполняемость групп от года к году и как это коррелирует с результатами мониторинга.
Анализ комментариев экспертов по аттестации педагогических работников	1. Подмена трудовой функции: «Организатор» вместо «Методиста» Суть проблемы: педагоги описывают деятельность педагога-организатора или тьютора (проведение мероприятий для детей), хотя заявляются на должность методиста. Детали: эксперты указывают на отсутствие ключевых показателей именно <i>методической</i> работы:

Должность	Основные причины не аттестации педагогов
(методистов, советников директоров, логопедов, наставников) выявляет системные ошибки, связанные с подменой трудовых функций и отсутствием количественных доказательств эффективности.	Нет информации об организации заседаний Методического совета/кафедры. Отсутствуют аналитические справки о результатах методической работы в учреждении. Не представлены планы повышения квалификации кадров и данные о доле педагогов с ИОМ (индивидуальными образовательными маршрутами). Нет данных о руководстве инновационной или экспериментальной деятельностью школы. Результат: эксперт делает вывод, что содержание материалов соответствует должности «педагог-организатор», а не «методист». 2. Отсутствие аналитики результатов обучающихся (для коррекционных специалистов — логопедов, дефектологов) Суть проблемы: специалисты перечисляют используемые методики диагностики, но не представляют саму динамику развития детей. Детали: указываются высокие проценты («95% звуков автоматизированы»), но нет привязки к срокам (за какой период?), возрасту и категориям ОВЗ. Отсутствуют копии протоколов обследования или аналитических заключений, подтверждающих умение специалиста классифицировать нарушения. Мониторинг проводится формально («раз в квартал»), без указания конкретных методик оценки динамики усвоения АООП. Результат: деятельность признается несоответствующей категории из-за отсутствия подтвержденной документами положительной динамики у детей. 3. Формализм и декларативность при описании личного вклада Суть проблемы: использование общих фраз без конкретики, дат и ссылок на документы. Детали: фразы типа «участвую в работе МО», «выступаю на конференциях» без указания тем докладов, уровня мероприятия (городской/региональный) и года проведения. Ссылки на сайты или аналитические справки часто оказываются нерабочими или ведут на пустые страницы. Для высшей категории требуется участие в разработке локальных нормативных актов (ЛНА) учреждения, чего в материалах часто нет. Пример: советник директора описывает организацию акций «Движения Первых», но не предоставляет данных о количестве вовлеченных детей, планах работы Штаба воспитательной работы или анализе реализации Программы воспитания. 4. Несоответствие практической разработки описанию деятельности Суть проблемы: в тексте описания педагог пишет об использовании инновационных технологий, а в приложенной тех.карте урока использует устаревшие методы или допускает структурные ошибки. Детали: метапредметные результаты в тех.карте указаны списком, но не соотнесены с этапами занятия. Вместо индивидуальной программы коррекции (требование для логопеда) представлена технологическая карта фронтального занятия. Раздел РППС (развивающая среда) описан общими словами («есть игрушки») без перечня конкретного оборудования.

Аттестационная кампания 2025–2026 учебного года демонстрирует кризис перехода педагогического сообщества к обновленным требованиям профессиональных стандартов. Несмотря на высокую активность работников системы образования, наблюдается резкое падение качества подготовки аттестационных материалов.

Основная проблема носит не содержательный, а документально-аналитический характер: педагоги фактически выполняют работу, но не умеют корректно фиксировать результаты, анализировать динамику развития обучающихся и соотносить свои действия с актуальными нормативными актами (ФОП, приказы Минпросвещения № 196, № 955).

Выявленная отрицательная динамика требует кардинального пересмотра системы методического сопровождения внутри образовательных организаций. Необходим переход от формального

информирования к адресному курированию групп риска (воспитатели ДООУ, учителя ФК, молодые специалисты высшей категории) с обязательной проверкой рабочих программ на соответствие ФОП и обучением навыкам проведения достоверного педагогического мониторинга.